

# YTPABJEHJE WILLIAMS IN THE STATE OF THE STAT

# Журнал «Управление городом: теория и практика» издается ежеквартально с ноября 2009 года.

Всего вышло в свет 52 номера.

За это время в издании освещались самые различные темы: стратегия развития города Белгорода; общественное самоуправление; инвестиции в человека; социально-экономическое развитие областного центра; туризм; цифровые технологии и многие другие актуальные вопросы как в теоретическом аспекте, так и с точки зрения практики, пригодной к применению в Белгороде и многих других городах и регионах России.

Журнал включен в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) eLibrary.ru.

#### В редакционный совет журнала входят отечественные и зарубежные деятели науки:

#### Патрушев Владимир Иванович (председатель редакционного совета)

доктор социологических наук, профессор, академик РАЕН, президент Академии наук социальных технологий и местного самоуправления, член Российской академии социальных наук, Российской академии естественных наук.

#### Афонин Юрий Алексеевич

доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, академический ректор Казахстанского университета инновационных и телекоммуникационных систем, Республика Казахстан; почетный профессор Хьюстонского университета, США.

#### Бабинцев Валентин Павлович

доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социальных технологий и государственной службы НИУ «БелГУ».

#### Боженов Сергей Андреевич

кандидат социологических наук, советник ректора по кадровому обеспечению БГТУ им. В.Г. Шухова, доцент кафедры социологии и управления БГТУ им. В.Г. Шухова.

#### Гладышев Александр Георгиевич

доктор юридических наук, профессор кафедры «Государственное и муниципальное управление» Финансового университета при Правительстве РФ.

#### Данакин Николай Семенович

доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и управления, директор НИИ Синергетики БГТУ им. В.Г. Шухова.

#### Дергачева Елена Александровна

доктор философских наук, профессор РАН, доцент ВАК по кафедре экономики, профессор кафедры «Отраслевая экономика» ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет».

#### Дорошенко Юрий Анатольевич

доктор экономических наук, профессор, директор Института экономики и менеджмента БГТУ им. В.Г. Шухова.

#### Ильин Владимир Александрович

член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, научный руководитель ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук».

#### Колпина Лола Владимировна

кандидат социологических наук, доцент (Израиль).

#### Лаврикова Юлия Георгиевна

член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, директор Института экономики Уральского научного центра РАН, г. Екатеринбург.

#### Мазилов Евгений Александрович

кандидат экономических наук, заместитель директора по научной работе, руководитель обособленного подразделения Северо-Западный НИИ молочного и лугопастбищного хозяйства ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук».

#### Макаров Валерий Леонидович

академик РАН, доктор физико-математических наук, профессор, научный руководитель Центрального экономико-математического института РАН.

#### Осадчая Галина Ивановна

доктор социологических наук, профессор, ученый секретарь обособленного подразделения ИДИ Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН.

#### Растворцева Светлана Николаевна

доктор экономических наук, профессор департамента мировой экономики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

#### Реутов Евгений Викторович

кандидат социологических наук, доцент кафедры социальных технологий и государственной службы НИУ «БелГУ».

#### Тюриков Александр Георгиевич

доктор социологических наук, профессор, руководитель Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ.

#### Харченко Константин Владимирович

#### (ответственный секретарь редакционного совета)

кандидат социологических наук, доцент, ведущий сотрудник Центра изучения регионов России Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, коммерческий директор Академии наук социальных технологий и местного самоуправления.

#### Шабунова Александра Анатольевна

доктор экономических наук, доцент, директор ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук».

#### УПРАВЛЕНИЕ ГОРОДОМ: СОДЕРЖАНИЕ ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА №3 (53) Сентябрь 2024 Председатель редакционного совета ТЕХНОЛОГИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ Патрушев В.И., Лавриненко Е.Н., Залепаева О.Н. ИНДЕКС КАЧЕСТВА ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ доктор социологических наук, профессор, академик РАЕН Сафаров С.М. ЭКОСИСТЕМА СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: Редакция: Гридчин А.В., Февронин А.Б. главный редактор АВТОМАТИЗАЦИЯ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА: Редакторы Костыря А.В., Рудь Е.В., Якушова К.А. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ Савина А.И. Обложка: Саенко С. ЗАМЕТКИ ПРАКТИКА АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ: 308002, Россия, г. Белгород, Костыря А.В. ул. Генерала Лебедя, д. 2, АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА БЕЛГОРОДА В 2023 ГОДУ ......22 МАУ «ИМРСТ» тел. 8(4722) 233-008 e-mail: journal@mauimrst.ru. СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Бондаренко А.А., Пчелинов-Образумов А.А.

РЕКОНСТРУКЦИЯ И ЗАСТРОЙКА ЦЕНТРАЛЬНОЙ ПЛОЩАДИ БЕЛГОРОДА В 1954—1962 ГГ.......34

**УЧРЕДИТЕЛЬ:** 

ISSN 2218 - 533X

ПИ №ФС77-84288 от 08 декабря 2022 г.

Цена: бесплатно

МАУ «Институт муниципального

развития и социальных технологий»

Свидетельство о регистрации СМИ

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

#### Уважаемые читатели!

Представляем вам очередной номер научно-практического журнала «Управление городом: теория и практика», страницы которого заинтересуют людей, изучающих местное самоуправление и участвующих в нем. Он будет полезен всем: от обычного жителя до муниципального служащего.

Страницы данного номера посвящены таким вопросам как: качество городской среды, выступающее важным индикатором уровня жизни и устойчивого развития городов, изучение которого позволяет оценить состояние городской среды, сделать выводы о ее динамике и выявить слабые места, требующие улучшений, использовать данные для принятия обоснованных решений органами власти, оказывает непосредственное влияние на разработку федеральных и муниципальных программ развития, формирование стратегий и текущей политики в сфере городского планирования и управления; потенциал волонтерства в качестве элемента экосистемы социального предпринимательства; значимость автоматизации бюджетного процесса как стратегического шага к повышению эффективности управления общественными финансами; внедрение современных технологий в городскую среду с помощью концепции «умных городов», что актуально на фоне глобального технологического прогресса.

В разделе, посвященном «заметкам практика», вашему вниманию представлен анализ социально-экономического развития города Белгорода в 2023 году.

Для историков, краеведов и просто любителей родного края Белгородский областной архив подготовил материал о реконструкции и застройке центральной площади Белгорода после получения им статуса областного центра в 1954–1962 гг.

Надеемся, что публикуемые материалы заинтересуют вас с научной и практической точек зрения, ответят на важные вопросы, помогут критически разобрать анализируемую ситуацию.

#### Приятного и полезного чтения!

С уважением, редакция журнала

# ИНДЕКС КАЧЕСТВА ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ – ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ



Лавриненко Е.Н., старший преподаватель кафедры управления развитием пространственно-экономических систем факультета управления ФГАОУ ВО «ЮФУ»



Залепаева О.Н., магистрант кафедры управления развитием пространственно-экономических систем факультета управления ФГАОУ ВО «ЮФУ»

Качество городской среды выступает важным индикатором уровня жизни и устойчивого развития городов. Применение индекса качества городской среды позволяет оценить состояние городской среды, сделать выводы о ее динамике и выявить слабые места, требующие улучшений. Важно отметить, что применение этого индекса помогает не только исследователям и аналитикам, но и практикам городской политики, включая руководителей муниципалитетов, которые могут использовать данные для принятия обоснованных решений. Рейтинги и индексы оказывают непосредственное влияние на разработку федеральных и муниципальных программ развития, формирование стратегий и текущей политики в сфере городского планирования и управления. Они позволяют устанавливать конкретные цели и задачи, которые делают процесс улучшения городской среды более системным и прозрачным. В контексте поставленных национальных целей и стратегических задач измерение и мониторинг качества городской среды приобретают еще большую значимость.

**Ключевые слова:** индекс развития, городская среда, устойчивое развитие, стратегия развития, мониторинг качества.

# THE URBAN ENVIRONMENT QUALITY INDEX IS A TOOL FOR THE DEVELOPMENT OF MUNICIPAL TERRITORIES

Lavrinenko E.N.,
Senior Lecturer at the Department of Management of the Development of Spatial and Economic Systems of the Faculty of Management of the Southern Federal University
Zalepaeva O.N.,
Master's student at the Department of Management of the Development of Spatial and Economic Systems of the Faculty of Management of the Southern Federal University

The quality of the urban environment is an important indicator of the standard of living and sustainable urban development. The use of the Urban Environment Quality Index makes it possible to assess the state of the urban environment, draw conclusions about its dynamics and identify weaknesses that require improvement. It is important to note that the use of this index helps not only researchers and analysts, but also urban policy practitioners, including municipal leaders, who can use the data to make informed decisions. Ratings and indexes have a direct impact on the development of federal and municipal development programs, the formation of strategies and current policies in the field of urban planning and management. They allow you to set specific goals and objectives that make the process of improving the urban environment more systematic and transparent. In the context of the set national goals and strategic objectives, the measurement and monitoring of the quality of the urban environment are becoming even more important.

**Keywords:** development index, urban environment, sustainable development, development strategy, quality monitoring.

Современное развитие городской среды требует комплексного подхода, который учитывает различные аспекты жизни горожан, которые для них имеют важное значение. К данным аспектам относится развитость транспортной инфраструктуры, доступность социальных и культурных объектов, экологическая безопасность, комфорт проживания и т.д. Индекс качества городской среды в данном случае выступает именно тем важным инструментом для анализа и оценки текущего состояния муниципалитетов, который позволяет выявить приоритетные направления для дальнейшего развития [12].

Актуальность темы обусловлена тем, что использование индекса качества городской среды позволяет муниципалитетам не только принимать обоснованные решения на основе полученных объективных данных, но и способствовать разработке эффективных стратегий городского развития, которые, в первую очередь, ориентированы на удовлетворение потребностей всех групп населения.

Кроме того, индекс качества городской среды играет важную роль в повышении прозрачности управления и взаимодействии с жителями. Открытый доступ к результатам оценки и вовлечение граждан в процесс принятия решений способствуют развитию гражданского общества и укреплению доверия к местным властям. Жители, понимая, на что тратятся средства и куда направляются ресурсы, охотнее поддерживают проекты по благоустройству и участвуют в общественной жизни [8]. В условиях растущей конкуренции между городами за ресурсы и таланты высокое качество городской среды становится серьезным преимуществом. Создание благоприятных условий для жизни, работы и развития инфраструктуры, а также поддержка инновационных проектов привлекают в регион не только новых жителей и туристов, но и крупные компании и стартапы, что в итоге способствует устойчивому экономическому росту и повышению качества жизни всех горожан.

Новизна исследования заключается в адаптации индексного подхода к оценке качества городской среды с учетом специфических особенностей российских городов.

Впервые индекс был рассчитан в 2019 г. и представляет собой цифровое значение в баллах, которое отражает состояние городской среды. Это значение «определяется путем оценки 36 количественных индикаторов, характеризующих качество городской среды в разных аспектах. Оценка включает шесть типов городских пространств, соответствующих шести критериям качества городской среды» [2]. Каждый критерий имеет один ключевой индикатор для каждого типа пространства.

Кроме того, важно учитывать комплексный характер городского пространства. Это означает, что анализ должен проводиться не только на макроуровне, как это делается для всего города, но и на микроуровне, охватывая отдельные районы, кварталы и даже улицы. Такой детальный подход позволяет учитывать уникальные особенности каждой части города, выявлять локальные проблемы и находить более эффективные решения.

Таким образом, интеграция оценки индикаторов для всего города с учетом его отдельных сегментов, вовлечение местного сообщества и использование передовых технологий создают условия для максимально полного и эффективного расчета индекса. Это позволяет проводить всесторонний анализ состояния городского пространства и разрабатывать стратегические решения, направленные на его улучшение и устойчивое развитие.

Качество городской среды можно определить как «...способность городской среды удовлетворять объективные нужды и запросы жителей города в соответствии с общепринятыми нормами и стандартами жизни» [4].

Интегральная оценка качества практически всеми отечественными исследователями предлагается в виде безразмерного индекса, учитывающего все факторы, представленные в каждой конкретной методике (обычно экологические, экономические, социально-демографические, инфраструктурные) [3]. В то же время группы факторов и показателей, учитываемые в каждой группе, методы расчета, методы перевода исходных значений показателей в форму индекса, включая методы ранжирования показателей, существенно различаются в разных методиках.

Цели расчета индекса качества городской среды включают, как правило, определение текущего состояния городской среды, разработку мероприятий по ее улучшению и мониторинг процессов в сфере городского развития [10]. Но одной из целей многих методик является сравнение качества городской среды или качества жизни в разных муниципалитетах или регионах, что подразумевает построение соответствующего рейтинга по величине индекса [6].

Рейтинги городов или регионов по качеству городской среды, качеству жизни и другим аспектам, разрабатываемые различными государственными структурами или экспертными сообществами, играют важную роль в России и за рубежом. В России такие индексы рассчитываются и публикуются на интернет-ресурсах, например, рейтинговым агентством «Эксперт РА» [9], консалтинговой компанией «Стрелка КБ» [5] и т.д. Заявленные цели при построении индекса качества городской среды не всегда реализуются. Это наиболее характерно для показателей, используемых при построении рейтингов в соответствии с министерскими методиками Министерства регионального развития Российской Федерации и Министерства строительства Российской Федерации. Действующая официальная методика Министерства строительства предлагает индекс качества города, который позволяет оценить каждый город в сравнении с другими городами. Из текста документа ясно, что расчеты большинства показателей требуют получения и обработки больших объемов недоступной информации от картографических сервисов, геоинформационных систем, специальных интернет-сервисов. Воспроизвести эти расчеты для проверки или прогнозирования на уровне руководства муниципального образования практически невозможно или потребуется помощь исследовательской группы. Индекс города определяется только в сравнении с другими городами за каждый год, то есть каждый год он определяется на новой основе для сравнения.

Влияние городской среды на качество жизни населения и на устойчивое развитие городов также изучается с помощью международных сравнений. Организация Объединенных Наций разработала Индекс процветания городов (ИПЦ), который близок к индексу качества городской среды. Важный аспект методики построения ИПЦ основан на четырех принципах [11]:

- трехуровневая структура индексов: измерение, подизмерение и индикатор;
- интегральный индекс и индексы группы, подгруппы и показатели имеют одинаковый диапазон изменения от 0 до 100, где 0 наихудшее значение показателя, а 100 наилучшее;
- равновесие между индексами групп, подгрупп и показателями: индексы более высокого порядка определяются как среднее арифметическое значений индексов предыдущего уровня вложенности;
  - линейная нормализация всех показателей индикаторов.

Еще один важный подход – показатель устойчивости городов, разработанный Глобальным институтом McKinsey по инициативе городских властей Китая. Последний отчет по этому индексу, опубликованный с использованием измененной в 2016 г. методологии, содержит рейтинг 185 китайских городов разного размера и на разных стадиях развития с точки зрения их устойчивости в период с 2006 г. по 2014 г. по 23 показателям, разделенным на четыре группы, охватывающие экономику, социальную сферу, ресурсы и окружающую среду [7]. Расчет индексов основывается на единой стандартизации за несколько лет, что позволяет отслеживать динамику изменений состояния города по каждому показателю и по группам показателей в зависимости от величины изменения соответствующего показателя.

Российская методика расчета индекса разработана с учетом особенностей российских городов, которые различаются как по размеру, так и по климатическим условиям. Поэтому в методике формирования индекса качества городской среды города разделены на семь групп в зависимости от количества проживающего населения для корректной оценки.

В зависимости от совокупного значения Индекса города выделяются два качественных уровня в оценке его среды:

– благоприятная среда (значение составляет более половины от максимально возможного количества баллов, т.е. 181 балл и выше);

– неблагоприятная среда (значение составляет менее половины от максимально возможного количества баллов, т.е. до 180 включительно).

В соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [1] необходимо повысить качество городской среды в российских городах с использованием индекса. Согласно информации от Минстроя РФ, к 2024 г. не менее 676 городов должны стать населенными пунктами с благоприятной средой, а индекс должен достичь отметки в 212 баллов.

Рассмотрим оценку Индекса качества городской среды на примере Ростовской области. Согласно информационной справке плановое значение индекса качества городской среды Ростовской области в 2023 г. установлено в размере 197 баллов [10].

В таблице 1 представлена динамика Индекса качества городской среды Ростовской области.

Таблица 1 Индекс качества городской среды

F	Бал	Баллы	
Город	2022 г.	2023 г.	Прирост, %
Аксай	234	236	2
Таганрог	223	235	12
Азов	202	226	24
Ростов-на-Дону	212	223	11
Цимлянск	210	213	3
Белая Калитва	197	213	16
Семикаракорск	192	205	13
Волгодонск	197	203	6
Новочеркасск	193	202	9
Каменск-Шахтинский	178	199	21
Батайск	186	197	11
Константиновск	180	193	13
Красный Сулин	172	192	20
Донецк	177	189	12
Пролетарск	177	188	11
Сальск	180	180	0
Зерноград	180	180	0
Зверево	179	180	1
Миллерово	179	180	1
Морозовск	167	180	13
Шахты	164	179	15
Новошахтинск	154	164	10
Гуково	156	163	7

Проанализировав данные за 2022–2023 гг., можно отметить положительную динамику индекса качества городской среды в большинстве городов региона. Больше всего выделяются такие города как Азов, Каменск-Шахтинский и Красный Сулин, где прирост достиг 24%, 21% и 20% соответственно. Подобные результаты свидетельствуют о целенаправленных усилиях по улучшению городской инфраструктуры и благосостояния жителей.

Особое внимание заслуживают города, где индекс качества значительно превышает плановое значение в 197 баллов. Например, Аксай и Таганрог демонстрируют высокие показатели как в 2022 г., так и в 2023 г., подтверждая устойчивую тенденцию к развитию и улучшению городской среды.

Тем не менее есть города, где прирост оказался минимальным или вовсе отсутствует, как, например, Сальск и Зерноград, в которых показатели остались на уровне прошлого года. Это указывает на

необходимость принятия дополнительных мер и эффективного планирования для достижения планового значения индекса в 197 баллов и выше.

В целом, представленные данные демонстрируют значительный рост индекса качества городской среды по региону, что говорит о стремлении местных властей и общественности к созданию комфортных условий для жизни. Улучшение инфраструктуры, благоустройство территорий и внимание к нуждам горожан продолжают оставаться приоритетными задачами в данном направлении.

Если учесть все вышеперечисленные аспекты, становится очевидным, что повышение качества городской среды требует комплексного и многослойного подхода. Реализация заявленных целей требует слаженной работы всех уровней власти, экспертного сообщества и активного участия самих горожан. Только в таком взаимодействии можно создать города, отвечающие требованиям комфорта, безопасности и устойчивого развития, которые будут радовать своих жителей и служить социально-экономическому прогрессу.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204. Режим доступа: https://internet.garant.ru/#/document/71937200/paragraph/1/doclist/
- 2. 9669/1/0/0/Указ%20Президента%20РФ%20от%207%20мая%202018%20года%20№%20204:2 (дата обращения: 17.09.2024).
- 3. Беляков В.А. Критерии оценки качества жизни в социально-территориальных образованиях (квалиметрический анализ потребительской корзины). Ижевск: Перо, 2019. 90 с.
- 4. Бобков В.Н. Бедность, уровень и качество жизни: методология анализа, механизмы реализации // Уровень жизни населения регионов России. 2019. №1. С. 7-20.
- 5. Борисов М.А. Индекс качества городской среды муниципальных образований Российской Федерации как индикатор местного и регионального развития // Мировая наука. 2019. №12 (33). C. 81-87.
- 6. Консалтинговая компания «Стрелка КБ». Режим доступа: www.strelka-kb.com (дата обращения: 17.09.2024).
- 7. Петровичев А.Н. Анализ качества жизни населения в деятельности органов государственного управления: основные подходы// Псковский региональный журнал. 2018. №6. С. 26-30.
- 8. Петушкова В.В. Особенности развития мегаполисов Китая // ЭСПР. 2023. №3 (55). С. 40-59. DOI: 10.31249/espr/2023.03.03.
- 9. Попова В.И. Интегральная оценка уровня и качества жизни населения субъектов Северо-Западного Федерального округа // Экономика региона. 2017. №4. С. 224-227.
  - 10. Рейтинговое агентство «Эксперт РА». Режим доступа: raexpert.ru (дата обращения: 17.09.2024).
- 11. Рыбак А.И. Метод определения интегрального показателя качества жизни населения // Технологический аудит и резервы производства. 2019. №1 (15). Т. 1. С. 35-39.
- 12. Тюриков А.Г. Оценка социальной эффективности управления регионом по критерию качества жизни населения // Вестник Военного университета. 2017. №1 (25). С. 111-117.
- 13. Якунин А.С. Качество жизни и эффективность управления: подходы к изучению и анализу // Вестник военного университета. 2016. №2 (22). С. 158-164.

УДК 65.011.8

## ЭКОСИСТЕМА СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: О НЕКОТОРЫХ ОГРАНИЧЕНИЯХ И ВОЗМОЖНОСТИЯХ РАЗВИТИЯ



Сафаров С.М., кандидат экономических наук, генеральный директор НП «Национальная Гильдия Профессиональных Консультантов», научный сотрудник Института управленческих исследований и консалтинга Финансового университета при Правительстве РФ

В статье рассматривается потенциал волонтерства в качестве элемента экосистемы социального предпринимательства. Добровольцы являются важной составляющей деятельности некоммерческих организаций, социальных предприятий и корпораций. Результаты их деятельности оказывают влияние на развитие всех субъектов экосистемы социального предпринимательства.

Ключевые слова: волонтерство, корпоративное волонтерство, социальное предпринимательство.

## THE ECOSYSTEM OF SOCIAL ENTREPRENEURSHIP: ABOUT SOME LIMITATIONS AND DEVELOPMENT OPPORTUNITIES

Safarov S.M.,

Candidate of Economic Sciences, General Director of NP «National Guild of Professional Consultants» Researcher at the Institute of Management Studies and consulting at the Financial University under the Government of the Russian Federation

The article examines the potential of volunteerism as an element of the ecosystem of social entrepreneurship. Volunteers are an important component of the activities of non-profit organizations, social enterprises and corporations. The results of their activities have an impact on the development of all subjects of the social entrepreneurship ecosystem.

**Keywords:** volunteering, corporate volunteering, social entrepreneurship.

Сложность решаемых задач в области социального развития, а также неготовность государств полностью взять на себя ответственность за решение задачи обеспечения граждан надлежащим качеством социальных услуг обусловили необходимость поиска и задействования ресурсов, использование которых позволило бы обеспечить должное качество социальной инфраструктуры, доступ жителей к социальным услугам и в целом обеспечить привычный уровень качества жизни граждан.

Вовлечение в процесс принятия решений в области социального развития территории организаций некоммерческого сектора, волонтерских структур, а также бизнеса (включая социальные предприятия) позволяет правительствам обеспечить приток внебюджетных средств в социальную сферу, создать в ней конкуренцию, снизить бюджетные расходы и направить высвобожденные средства на решение не менее важных задач развития государства. Достижение указанных целей при этом обеспечивается за счет создания экосистемы социального предпринимательства, целью которой является создание необходимых и достаточных условий для эффективного развития социальной сферы.

Социальное предпринимательство представляется более эффективной идеологией достижения целей устойчивого развития по сравнению с традиционным бизнесом, так как в ее основе лежит не принцип максимизации прибыли и дохода предпринимателя, а принцип максимизации общественного блага в результате осуществления предпринимательской деятельности.

При этом в качестве субъектов предпринимательской деятельности предлагается рассматривать не только социальные предприятия или чистый бизнес, но и НКО. Если рассматривать предпринимательскую деятельность как результат проявления собственной активности, то НКО при наличии финансовой модели является социальным предприятием.

В России экосистема социального предпринимательства формировалась в течение последних двух десятилетий. За это время начали действовать институты поддержки социального предпринимательства (грантовая поддержка); сформирована и продолжает развиваться нормативно-правовая база, регулирующая отношения в сфере социального предпринимательства и некоммерческом секторе экономики; созданы и пополняются реестры социальных предпринимателей, а также исполнителей общественно-полезных услуг; развивается инфраструктура по подготовке управленческих кадров в сфере социального предпринимательства; в крупнейших компаниях страны выстроена и функционирует система корпоративного волонтерства; в результате тесного взаимодействия бизнеса и органов местного самоуправления решается ряд задач социально-экономического развития территории муниципальных образований.

Тем не менее, несмотря на определенные качественные преобразования и видимые результаты – развитие социальной инфраструктуры, создание новых рабочих мест для людей, оказавшихся в непростой жизненной ситуации, улучшение отдельных показателей социально-экономического развития муниципальных образований и регионов в целом, – продолжает оставаться нерешенным ряд моментов, которые не позволяют развиваться экосистеме социального предпринимательства с желаемой скоростью и более быстрыми темпами достигать решения поставленных перед государством задач.

В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть потенциал субъектов экосистемы социального предпринимательства с точки зрения их влияния на достижение целей социально-экономического развития территории муниципального образования, ограничения и возможные направления развития. Ввиду очевидной ориентации социальных предприятий на решение или смягчение социальных проблем территории остановимся на анализе деятельности НКО и волонтерских организаций в качестве субъектов экосистемы социального предпринимательства.

Потенциал НКО в качестве субъекта экосистемы социального предпринимательства проявляется в способности и готовности данных организаций решать некоторые задачи социально-экономического развития территории, которые в силу ряда причин не готовы решать ни органы местного самоуправления, ни бизнес-структуры. Ресурсы НКО позволяют быстро выявлять неудовлетворенные социальные потребности жителей и закрывать их за счет предложения рынку соответствующего товара или услуги. Поступление денежных средств при этом осуществляется либо с открытого рынка, либо из регионального бюджета по итогам выполнения государственного заказа.

Однако потенциал НКО в качестве субъекта предпринимательской деятельности (социальное предпринимательство) сдерживается рядом факторов, имеющих законодательную природу. Деятельность НКО и социальных предприятий регулируется разными федеральными законами [2, 3], что оказывает влияние на возможность некоммерческих структур заниматься хозяйственной деятельностью.

Прежде всего необходимо отметить, что, в соответствии с Федеральным законом №209-ФЗ [3], социальным предпринимательством признается деятельность только коммерческих организаций. НКО, в соответствии с данным законом, не попадают в категорию социальных предприятий, даже если оказывают услуги на коммерческой основе (включая те, которые оплачиваются за счет бюджетных средств). Соответственно, они не могут быть включены в реестр социальных предприятий, а также пользоваться мерами поддержки, предоставляемыми малому и среднему бизнесу в соответствии с Федеральным законом №209-ФЗ [3].

Вызывают вопросы и критерии отнесения предприятий к социально ориентированным. Как ни странно, даже если в НКО будут трудоустроены такие категории граждан как инвалиды или иные люди, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации, организация все равно не попадает в категорию социально ориентированных.

Определенное влияние на развитие экосистемы социального предпринимательства оказывают и противоречия межу федеральным законодательством и отраслевым. Так, в соответствии с Федеральным законом №54-ФЗ [1], музей может существовать только в форме учреждения. Вследствие этого негосударственные музеи, даже трудоустраивая инвалидов, не могут получить статус социального предприятия.

Регулирование экосистемы социального предпринимательства различными федеральными законами, порой противоречащими друг другу в области ведения предметной деятельности, приводит к тому, что НКО не могут воспользоваться мерами поддержки социальных предпринимателей, предоставляемыми в соответствии с Федеральным законом №209-ФЗ, и ориентируются в своей деятельности на получение грантов.

Выделение грантов осуществляется на конкурсной основе. Условия участия в конкурсах при этом разные. Например, принять участие в конкурсе грантов Фонда президентских грантов могут только НКО. А получить гранты в Президентском фонде культурных инициатив могут и НКО, и коммерческие структуры.

Несинхронизированность нормативно-правовой базы, регулирующей отношения в сфере социального предпринимательства, привела к появлению гибридной формы организации деятельности в данной сфере. Проявляется это в том, что организации создают дружественные структуры различной организационно-правовой формы в целях получения максимально большого количества мер поддержки для осуществления своей деятельности.

Гибридная форма организации деятельности позволяет повысить финансовую устойчивость НКО за счет осуществления хозяйственной деятельности и получения мер поддержки из различных источников. Но, с другой стороны, не все НКО могут позволить издержки, связанные с деятельностью дополнительных юридических лиц (например, издержки на ведение отчетности или более пристальное внимание со стороны контрольно-надзорных органов).

Возможным выходом из складывающейся ситуации могло бы стать развитие нормативно-правой базы. Синхронизация критериев отнесения предприятий к социальным и социально ориентированным организациям создаст условия для увеличения количества СО НКО и социальных предприятий. А расширение перечня мер поддержки позволит СО НКО более активно заниматься предпринимательской деятельностью в области социального предпринимательства и содействовать смягчению ряда социальных проблем территории.

Темы социального предпринимательства и волонтерской деятельности в настоящее время активно обсуждаются на многих дискуссионных площадках страны. Однако чаще всего в отрыве друг от друга. Тем не менее потенциал вышеуказанных инструментов позволяет рассматривать их совместное использование в качестве драйверов развития территории муниципального образования. Так, по мнению Белоусова А.Р., экс-помощника Президента Российской Федерации, волонтерская деятельность представляет собой «ресурс, который может быть полезен при реализации проектов в сфере социального предпринимательства» [4]. Являясь неотъемлемой составляющей деятельности НКО, социальных предприятий и частью деятельности бизнес-структур (корпоративное волонтерство), добровольцы оказывают влияние и на развитие указанных организаций, и на устойчивое развитие территории муниципального образования в целом. Поэтому волонтерские организации с полным правом можно считать элементом экосистемы социального предпринимательства. В связи с вышеизложенным целесообразным представляется рассмотреть роль волонтерства в экосистеме социального предпринимательства в целом.

Сами социальные предприниматели отмечают, что мотивирующим фактором при участии добровольцев в социальных предпринимательских проектах является чувство сопричастности к результату социальных изменений. Люди хотят получить данный результат и готовы вложить в него имеющиеся ресурсы – время, знания, опыт – на добровольной основе. Достаточно большие группы волонтеров готовы, например, вкладывать собственные средства, перемещаться на далекие расстояния с целью участия в реализации проектов социального предпринимательства. Для них важно ощущать свою сопричастность к социально значимому не только для себя, но и для других.

Здесь необходимо отметить один из проектов фонда «Наследие севера», связанный с сохранением памятников деревянного и каменного зодчества на территории Архангельской области (Каргопольский район). Для реализации проекта понадобились средства, которые появились в результате осуществления предпринимательской деятельности (жители одной из деревень занимались ткачеством). Туристы в качестве волонтеров привозили в район ткани и другие материалы, служащие сырьем для производства изделий, и потом сами же выкупали их. Кроме того, приезжающие для осмотра достопримечательностей туристы также приобретали произведенную продукцию. Средства, вырученные от продажи продукции, тратились на поддержание объектов туристического показа в удовлетворительном состоянии.

Немаловажной является тема экономического вклада волонтерской деятельности в социальное предпринимательство. В стабильно работающих социальных предприятиях сформированы и работают постоянные команды добровольцев, а также «волонтеры – pro bono» – специалисты, не имеющие отношения к организации, но готовые выполнить определенную работу на добровольной основе. В основе их действий лежит чувство сопричастности к достижению социально значимого результата для страны, региона, конкретной территории проживания. Практика свидетельствует о том, что работа добровольцев позволяет повысить финансовую устойчивость социальных предприятий за счет снижения издержек на оплату труда сотрудников.

Здесь стоит обратить внимание на экологический проект «Собиратор» [5]. Данный проект родился как волонтерская деятельность (эковолонтерство), а сейчас реализуется в формате социального предпринимательства. По словам Валерии Сидоровой – руководителя отдела просвещения данной организации, в 2023 г. помощь им оказали 1 276 волонтеров в пяти регионах России. Из указанного количества волонтеров в 2023 г. в команду вступили только 100 человек. Это свидетельствует о высокой степени мотивации добровольцев, позволяющей в течение относительно долгого времени сохранять стабильную команду, профессионально развиваться вместе с организацией, осваивать новые компетенции, которые могут пригодиться им в будущем.

Однако эффект от взаимодействия волонтеров с социальным предприятием проявляется не только в повышении финансовой устойчивости последнего. Вовлечение в проект добровольцев также позволяет:

- снять им социальный дефицит в результате появления сети контактов и развития социальной карьеры (в результате постоянного участия в разноплановых проектах);
- снять кадровый дефицит в организациях в результате приема на работу в качестве штатного сотрудника человека, уже имеющего опыт работы в данной сфере и разделяющего корпоративные ценности.

В качестве субъекта экосистемы социального предпринимательства волонтерские структуры оказывают влияние не только на развитие социальных предприятий, но и на развитие территории муниципального образования в целом. В частности, речь может идти о вкладе добровольчества в улучшение качества городской среды, оцениваемое при помощи соответствующего индекса.

Индекс качества городской среды представляет собой инструмент для оценки качества материальной городской среды и условий ее формирования [6]. С его помощью получают оценку городской среды и рекомендации по ее улучшению. Формирование индекса осуществляется по 6 пространствам и 6 критериям. Улучшение отдельных составляющих индекса возможно за счет вовлечения волонтеров в проекты развития территории.

Влияние данной целевой аудитории на улучшение городской среды при этом зависит от формы вовлечения волонтеров в проекты развития территории, характера реализуемых проектов, а также организационной формы структур, реализующих проекты. В этом плане интерес представляют программы корпоративного волонтерства, реализуемые на территории небольших городов крупнейшими отечественными компаниями. Часто они реализуются в тесном взаимодействии с органами местного самоуправления.

Такие программы могут внедряться параллельно с грантовыми конкурсами. Это позволяет получить на выходе долгосрочные волонтерские проекты, имеющие перспективу монетизации и выхода на финансовую устойчивость. В результате появляются проекты не только «событийного волонтерства», но и «проектного волонтерства». В последнем случае у проектов есть цель, задачи, ключевые показатели эффективности, продукт. Также указана перспективность их монетизации и устойчивости.

Для повышения эффективности реализуемых инициатив в корпорациях среди волонтеров проводятся курсы по управлению проектами. После прохождения обучения добровольцы участвуют в проектах в разных статусах (профессиональное развитие), развивают социальную карьеру, сами в дальнейшем могут создать НКО или социальное предприятие.

Для небольших городов социально-экономический эффект от внедрения программ корпоративного волонтерства проявляется в:

- решении социально-экологических проблем территории;
- развитии социальной инфраструктуры в результате создания социальных предприятий, а также расширения направлений деятельности социально ориентированных НКО;
- снижении уровня безработицы в результате создания новых рабочих мест на социальных предприятиях;
- создании условий для сохранения численности населения на территории: помимо работы в корпорации, люди открывают социальные предприятия, чаще всего семейные; это способствует снижению оттока населения из муниципального образования;
  - улучшении качества городской среды.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить, что волонтерство является важным компонентом экосистемы социального предпринимательства. Вовлечение добровольцев в работу НКО и социальных предприятий позволяет последним не только повысить свою устойчивость, но и создать условия для профессионального и социального развития самих волонтеров.

В свою очередь, результатом реализации корпорациями долгосрочных волонтерских проектов совместно с органами местного самоуправления является улучшение социально-экономической ситуации в городах в результате развития социальной инфраструктуры, а также создания новых рабочих мест социальными предприятиями и социально ориентированными НКО, опирающимися в своей деятельности на потенциал добровольцев.

Для ускорения темпов развития социально ориентированной предпринимательской деятельности необходимой представляется реализация комплекса мер, направленных на совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей отношения в области социального предпринимательства, а также на усиление взаимодействия между волонтерами (и их структурами), социальными предприятиями, корпорациями, органами местного самоуправления.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации: Федеральный закон от 26.05.1996 №54-ФЗ. Режим доступа: https://base.garant.ru/123168/ (дата обращения: 27.07.2024).
- 2. О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12.01.1996 №7-ФЗ. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_8824/ (дата обращения: 27.07.2024).
- 3. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2007 №209-ФЗ. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_52144/ (дата обращения: 28.07.2024).
- 4. Белоусов: к проектам социального предпринимательства можно привлекать волонтеров. Режим доступа: https://tass.ru/ekonomika/4187957 (дата обращения: 17.09.2024).
  - 5. Сайт компании «Собиратор». Режим доступа: https://sobirator.ru/ (дата обращения: 28.07.2024).
- 6. Сайт «Индекс качества городской среды». Режим доступа: https://индекс-городов.рф/#/ (дата обращения: 28.07.2024).

## АВТОМАТИЗАЦИЯ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА: ШАГ К ЭФФЕКТИВНОМУ УПРАВЛЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННЫМИ ФИНАНСАМИ



Февронин А.Б., аспирант научно-исследовательского института гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия

Статья посвящена исследованию значимости автоматизации бюджетного процесса как стратегического шага к повышению эффективности управления общественными финансами. В условиях развития цифровых технологий и экономики возникает необходимость в новых подходах к распределению и контролю государственных средств, включая борьбу с коррупцией и повышение прозрачности. В качестве теоретической основы исследования использованы современные разработки в области цифровизации финансового управления, машинного обучения и нейронных сетей. Применены методы анализа, синтеза и сравнительного исследования практик внедрения автоматизации в различных странах. Выявлены ключевые преимущества автоматизации бюджетного процесса: повышение точности и оперативности обработки данных, прозрачность и подотчетность, эффективное управление ресурсами. Проанализированы этапы внедрения автоматизированных систем, приведены успешные примеры из Эстонии, Финляндии и России. Обсуждены трудности внедрения, включая недостаток квалифицированных специалистов и финансовые затраты, а также перспективы развития с учетом технологий искусственного интеллекта и машинного обучения. Результаты исследования подтверждают, что автоматизация бюджетного процесса способствует оптимизации расходов, повышению качества принимаемых решений и укреплению доверия общества. Внедрение автоматизации является необходимым шагом для устойчивого развития и эффективного управления в условиях современных вызовов.

**Ключевые слова:** автоматизация бюджетного процесса, управление общественными финансами, эффективность, машинное обучение, прозрачность, государственные финансы.

## AUTOMATION OF THE BUDGET PROCESS: A STEP TOWARDS EFFECTIVE MANAGEMENT OF PUBLIC FINANCES

 The article is devoted to the study of the importance of automation of the budget process as a strategic step towards improving the efficiency of public finance management. In the context of the development of digital technologies and the economy, there is a need for new approaches to the allocation and control of public funds, including the fight against corruption and increased transparency. Modern developments in the field of digitalization of financial management, machine learning and neural networks are used as the theoretical basis of the study. The methods of analysis, synthesis and comparative research of automation implementation practices in various countries are applied. The key advantages of automating the budget process are revealed: improving the accuracy and efficiency of data processing, transparency and accountability, effective resource management. The stages of implementation of automated systems are analyzed, successful examples from Estonia, Finland and Russia are given. The difficulties of implementation, including a shortage of qualified specialists and financial costs, as well as development prospects taking into account artificial intelligence and machine learning technologies, were discussed. The results of the study confirm that automatization of the budget process contributes to cost optimization, improving the quality of decisions made and strengthening public confidence. The introduction of automation is a necessary step for sustainable development and effective management in the face of modern challenges.

**Keywords:** automation of the budget process, public finance management, efficiency, machine learning, transparency, public finance.

В условиях современного экономического развития и цифровизации управленческих процессов возникает необходимость в совершенствовании бюджетного процесса. Автоматизация становится ключевым фактором, позволяющим оптимизировать использование государственных средств, повысить прозрачность и подотчетность финансовых операций, а также минимизировать риски коррупции [3]. Сегодня важно не только эффективно распределять бюджетные ресурсы, но и внедрять технологии, которые обеспечат гибкость и оперативность в принятии управленческих решений.

Цифровые технологии уже перешли на уровень самообучения, и они могут значительно помочь в управлении бюджетом. Автоматизация бюджетного процесса – это инструмент, который позволяет оптимизировать расходы, бороться с коррупцией, повышать качество принимаемых решений и делать финансовое управление более эффективным и дешевым [2].

В этой статье мы рассмотрим, почему автоматизация бюджетного процесса так важна, какие преимущества она приносит, с какими трудностями можно столкнуться при ее внедрении и какие перспективы открываются перед государственными финансами благодаря современным технологиям и машинному обучению.

Автоматизация бюджетного процесса подразумевает использование специальных программ и систем для выполнения задач, связанных с бюджетом: от планирования и формирования до исполнения и контроля [1]. Это означает, что данные собираются и обрабатываются автоматически, прогнозы строятся на основе актуальной информации, а отчеты формируются быстро и точно. Также с помощью машинного обучения нейронный сети смогут прогнозировать предстоящие возможности улучшения.

Автоматизация позволяет сэкономить время и ресурсы. Рутинные операции выполняются быстрее, уменьшается риск ошибок, связанных с человеческим фактором, но при этом человек все равно должен проверять и следить за процессом автоматизации для выявления багов и ошибок. Кроме того, объединение разных аспектов финансового управления в единую систему дает целостное представление о бюджете, что позволяет принимать более обоснованные решения.

К преимуществам автоматизации бюджетного процесса относятся:

1. Точность и оперативность обработки данных.

При ручной обработке данных всегда существует вероятность ошибок: опечатки, неверные расчеты, потерянные документы. Автоматизированные системы помогают свести эти риски к минимуму при должным образом настроенной системе. Данные вводятся один раз и используются во всех необходимых местах, это ускоряет процесс, а встроенные проверки и алгоритмы обеспечивают корректность расчетов.

Кроме того, современные системы способны обрабатывать большие объемы информации за короткое время при достаточности вычислительных мощностей. Это особенно важно при составлении государственного бюджета, где учитывается множество показателей и факторов. Быстрая обработка данных позволяет своевременно получать актуальную информацию для принятия решений.

2. Прозрачность и подотчетность.

Прозрачность в управлении общественными финансами является ключевым фактором доверия граждан к государству наряду с прозрачной системой судопроизводства. Автоматизация делает бюд-

жетный процесс более открытым и быстрым, а если есть понимание алгоритмов внутренних процессов автоматизации, то еще и понятным. С помощью информационных систем можно в режиме реального времени отслеживать движение средств, контролировать исполнение бюджета и выявлять отклонения от плановых показателей, искать аномалии и возможные коррупционные схемы, мошенничество.

Это не только повышает доверие общества, но и улучшает внутренний контроль, по крайней мере при вычислениях и систематизации. Руководители получают инструменты для более эффективного управления и могут оперативно реагировать на возникающие проблемы, а также их прогнозировать, используя машинный интелект.

3. Эффективное управление ресурсами.

Грамотное распределение финансовых ресурсов – одна из основных задач бюджета. Автоматизированные системы предоставляют широкий спектр аналитических инструментов. С их помощью можно проводить детальный анализ финансовых показателей, моделировать различные сценарии развития, прогнозировать доходы и расходы, предотвращать мошенничество и отклонение от нормы.

Это позволяет принимать быстрые решения, оптимизировать расходы и направлять средства туда, где они принесут наибольшую пользу в перспективе. В результате повышается общая эффективность управления финансами и прозрачность.

Внедрение автоматизированных систем в бюджетный процесс включает следующие этапы.

- 1. Анализ текущей ситуации: оценка существующей системы, выявление проблем и определение целей автоматизации.
- 2. Выбор программного обеспечения: поиск решения, которое соответствует потребностям организации по функциональности, надежности и безопасности, возможность создания программного обеспечения на базе своих разработок.
- 3. Настройка и интеграция: адаптация системы под конкретные требования, интеграция с уже используемыми приложениями и базами данных, отладка вычислительных мощностей.
- 4. Тестирование: проверка работы системы, выявление и устранение возможных ошибок, багов, недочетов.
- 5. Обучение персонала: подготовка сотрудников к работе с новой системой, проведение тренингов и обучающих сессий, написание протоколов и методик для программного обеспечения.
- 6. Ввод в эксплуатацию и сопровождение: запуск системы в работу и обеспечение технической поддержки на каждом этапе.

При выборе системы автоматизации важно учитывать следующие аспекты.

- 1. Функциональность: соответствует ли система задачам организации, предоставляет ли необходимые инструменты и модули.
- 2. Масштабируемость: возможность расширения и адаптации системы под изменяющиеся потребности, также возможность нейронного обучения программного обеспечения.
- 3. Интеграция: совместимость с другими системами и возможность обмена данными, поддержка API-ключей.
- 4. Безопасность: надежная защита информации от несанкционированного доступа и кибератак, шифрование данных.
- 5. Удобство использования: интуитивно понятный интерфейс, простота освоения для пользователей разного уровня подготовки.
- 6. Техническая поддержка: наличие квалифицированной помощи и регулярных обновлений системы, наличие мануалов.

Правильный выбор программного обеспечения является ключевым фактором успешного внедрения автоматизации.

Эстония стала одной из первых стран, которая активно внедрила цифровые технологии в государственное управление. Автоматизация бюджетного процесса позволила сократить время подготовки бюджета, снизить административные расходы и повысить прозрачность финансов. Электронные системы обеспечивают полный цикл бюджетного управления, способствуя эффективному использованию ресурсов, прозрачности бюджетного управления и укреплению доверия граждан.

В Финляндии автоматизация бюджетного процесса привела к улучшению качества управления общественными финансами. Прозрачность и доступность информации повысили доверие общества к государственным институтам и упростили методы взаимодействия. Современные системы помогают

оптимизировать процессы прогнозирования и контроля, обеспечивая точность финансовых прогнозов и эффективное распределение ресурсов.

В России внедрение системы «Электронный бюджет» стало значимым шагом в цифровизации финансового управления и открыло возможность для внедрения новых инноваций в адаптивную систему. Проект охватывает все этапы бюджетного цикла и обеспечивает интеграцию данных на федеральном и региональном уровнях. Это позволило сократить время обработки информации, повысить точность расчетов и сделать бюджетные операции более прозрачными и планируемыми.

Несмотря на очевидные преимущества автоматизация бюджетного процесса может столкнуться с рядом трудностей.

- 1. Недостаток квалифицированных специалистов: требуется подготовка персонала, способного работать с новыми технологиями. Это может потребовать дополнительных инвестиций в обучение. И открытия новых направлений в институтах.
- 2. Финансовые затраты: внедрение и поддержка автоматизированных систем требуют значительных вложений как в создание программного обеспечения, так и в вычислительные мощности, и также в безопасность, шифрование данных и прочее. Важно тщательно просчитать экономическую эффективность проекта.
- 3. Риски информационной безопасности: необходимо обеспечить надежную защиту данных от кибератак и несанкционированного доступа.

Будущее автоматизации связано с развитием технологий искусственного интеллекта, машинного обучения и анализа больших данных. Эти инструменты могут значительно повысить точность прогнозов, автоматизировать рутинные задачи и улучшить качество принимаемых решений в разы в сравнении с прошлыми методами.

Развитие облачных технологий и усиление мер кибербезопасности создают благоприятные условия для дальнейшего внедрения автоматизированных систем повсеместно. Государственные органы, использующие современные технологии, смогут быстрее адаптироваться к изменениям и обеспечивать устойчивое развитие во всех сферах деятельности.

Автоматизация бюджетного процесса – это не просто внедрение новых технологий, а стратегический шаг к повышению эффективности управления общественными финансами и демонстрация технологических достижений. Она позволяет сделать бюджетный процесс более точным, прозрачным и гибким, что особенно важно в условиях быстро меняющегося мира.

Преимущества автоматизации очевидны: оптимизация расходов, повышение качества решений, укрепление доверия общества, прогнозирование решений. Несмотря на возможные трудности, вложения в автоматизацию окупаются за счет улучшения финансового управления и устойчивого развития во всех сферах деятельности.

Государства, которые активно внедряют автоматизированные системы, получают преимущества и создают прочную основу для будущего экономического роста и благосостояния граждан, а также демонстрируют технологический потенциал.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

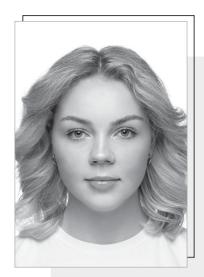
- 1. Пудеян Л.О., Запорожцева Е.Н., Медведская Т.К. Система финансового менеджмента в условиях развития цифровой экономики // Финансовая политика и управление. 2023 №2 С. 20-27. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-finansovogo-menedzhmenta-v-usloviyahrazvitiya-tsifrovoy-ekonomiki (дата обращения: 26.09.2024).
- 2. Скуба Р.В., Снегирева А.Э. Тенденции и перспективы развития финансовой системы России в условиях цифровизации // Вестник финансовых исследований. 2023 №3 С. 32-40. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-i-perspektivy-razvitiya-finansovoy-sistemy-rossii-v-usloviyah-tsifrovizatsii (дата обращения: 26.09.2024).
- 3. Чараева М.В., Карпова Е.Н., Прядко И.А. Влияние цифровой трансформации на развитие системы управления корпоративными финансами // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2022 №6 С. 45-50. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-tsifrovoy-transformatsii-na-razvitie-sistemy-upravleniya-korporativnymi-finansami (дата обращения: 26.09.2024).

УДК 330.322.01

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЫ «УМНОГО ГОРОДА»



Рудь Е.В., специалист 1 разряда отдела казначейского учета и отчетности Межрегионального управления Федерального казначейства в сфере управления ликвидностью



**Якушова К.А.,** младший бренд-менеджер 000 «Спортмастер»

В статье обсуждается внедрение современных технологий в городскую среду с помощью концепции «умных городов», что актуально на фоне глобального технологического прогресса. Примеры успешных инициатив из Европы, Азии и США подтверждают значимость эффективного управления мобильностью и энергоресурсами. В России развиваются аналогичные программы, включая рейтинг IQ городов. Анализируются преимущества и риски таких инициатив для устойчивого развития, а также влияние на экономический рост и социум. Описывается поддержка со стороны государства, включая гранты и цифровизацию. Прогнозируется, что умные города могут привлечь значительные инвестиции, улучшая качество жизни и создавая новые бизнес-возможности к 2025 г.

**Ключевые слова:** «Умный город», инвестиционные проекты, экономика, эффективность, инвестиции.

## EFFICIENCY OF INVESTMENT PROJECTS AS A FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF THE ECONOMIC SPHERE OF A «SMART CITY»

Rud E.V.,	
1st class specialist of the Treasury Accounting	and Reporting Department Interregional Directorate of the Federal Treasury in
the area of liquidity management	
lakushova K.A.,	
Junior Brand Manager of LLC «Sportmaster»	

The article discusses the introduction of modern technologies into the urban environment using the concept of "smart cities", which is relevant against the background of global technological progress. Examples of successful initiatives from Europe, Asia and the USA confirm the importance of effective mobility and energy management. Similar programs are being developed in Russia, including the IQ rating of cities. The advantages and risks of such initiatives for sustainable development, as well as the impact on economic growth and society, are analyzed. Government support is described, including grants and digitalization. It is predicted that smart cities can attract significant investments, improving the quality of life and creating new business opportunities by 2025.

**Keywords:** "Smart city", investment projects, economy, efficiency, investments.

Улучшение качества жизни в городской среде в настоящее время представляется невозможным без интеграции современных технологий, включая интернет вещей, ГИС-навигацию и мобильные приложения, ориентированные на использование городских сервисов. Именно поэтому с развитием новых технологий стали внедрять практику «умные города» для улучшения качества жизни населения [7].

В странах Европы, Азии и США были разработаны расширенные стандарты «умных городов», которые охватывают технологии, способствующие более эффективному управлению мобильностью, благоустройству, энергоэффективности и вовлечению граждан в решения по вопросам развития [9]. Периодически составляются рейтинги наиболее технологически развитых городов мира, что косвенно свидетельствует о высоком качестве городской среды. В России также создан рейтинг IQ городов и стандарт «умного города» для населенных пунктов с числом жителей более 100 тыс. человек.

Развитие «умного города» часто ассоциируется с устойчивым развитием, которое имеет четыре сферы измерения: экономическое, экологическое, социальное и управленческое. Кроме того, включается технологическое измерение, поскольку технологии являются основным драйвером умного города (табл. 1).

Таблица 1 Результаты развития «умного города» по направлениям устойчивости и технологиям [1]

Сферы	Положительные результаты	Отрицательные результаты
Экономическая	Содействие экономическому развитию	_
Окружающая среда	Экологическая устойчивость	-
Социальная	Повышение качества жизни.	
Расширение прав и возможностей граждан	Растущие поляризация и неравенство	
Управление	Повышение вовлеченности граждан	Сокращение анонимности
Технологическая	Содействие инновациям. Повышение эффективности	Вопросы конфиденциальности и технологической безопасности

Наиболее упоминаемым положительным эффектом, связанным с концепцией «умных городов», является экономическое развитие. Предполагается, что внедрение «умных городов» содействует увеличению количества рабочих мест, открытию новых возможностей для бизнеса и стимуляции экономического роста. В рамках инициатив Европейского Союза по созданию «умных городов» наблюдается рост уровня занятости. Данная тенденция во многом объясняется тем, что проекты «умного города» включают внедрение строительных работ, создающих новые рабочие места, а также улучшение инфраструктуры информационно-коммуникационных технологий, которые способствуют активному обмену данными и знаниями. Наличие актуальной информации предоставляет жителям больше возможностей для поиска работы или запуска собственного бизнеса.

Следует отметить, что одним из важных аспектов экономического развития «умных городов» является внедрение инвестиционных проектов.

Создание и внедрение новых цифровых технологий для городского хозяйства в России активно поддерживается государством, в частности, за счет грантов Российского фонда развития информационных технологий (РФРИТ). Реализуемые проекты, такие как усовершенствование систем управления дорожным движением, автоматизация водоснабжения и разработка интегрированных платформ для оказания медицинской помощи, являются яркими примерами того, как цифровизация может улучшить качество жизни горожан [8].

Для России задача создания «умных городов» не только актуальна, но и носит стратегический характер, требующий интегрированного подхода. В условиях значительного износа коммунальной и инженерной инфраструктуры во многих городах постепенное усовершенствование и модернизация этой инфраструктуры становятся критически важными для обеспечения устойчивого социального и экономического развития.

Как отмечает вице-президент «Ростелекома» Борис Глазков [4], в условиях современного технологического прогресса человеческий капитал, сосредоточенный в городской среде, является ключевым элементом для инновационного роста страны. Необходимо не только сохранить существующий потенциал, но и создать такие условия для жизни, которые сопоставимы с теми, что предлагают развитые государства, откуда зачастую происходит утечка квалифицированных специалистов. В этом контексте создание умных городов занимает центральное место, так как это включает в себя не только повышение эффективности управления ресурсами, но также и формирование комфортабельной и безопасной жизненной среды для граждан.

С точки зрения мировых тенденций, развитие «умных городов» представляется не только актуальным, но и экономически целесообразным. Прогнозы, представленные экспертами компании Frost & Sullivan, указывают на то, что к 2025 г. «умные города» могут привлечь более \$2 трлн на рынок. К 2050 г. ожидается, что 80% населения развитых и 60% населения развивающихся стран будут жить в городских условиях [4]. Эти перемены открывают широкие возможности для бизнеса, который сможет воспользоваться преимуществами, предоставляемыми новыми технологиями, такими как искусственный интеллект, робототехника и распределенное производство энергии.

В настоящее время в России концепция «умного города» реализуется в 237 городах. Лидером является Москва, где 40% городских систем и сервисов используют алгоритмы искусственного интеллекта [2]. В столице запущено 17 проектов в сфере транспорта, 16 проектов в сфере технологий и инноваций, 16 отраслевых проектов и 22 проекта в сфере строительства и ЖКХ.

Центральным элементом экосистемы поддержки и развития инноваций в Москве является Московский инновационный кластер. Это уникальный информационный кластер, в котором отсутствует привязка к конкретной территории, предлагая вместо физического присутствия полноценную цифровую платформу для поддержки и внедрения инноваций. Изначально в 2019 г. к кластеру могли присоединяться только московские компании, но позже возможность участия получили региональные организации и граждане с инновационными идеями.

Кластер предлагает предпринимателям множество возможностей для улучшения их бизнес-процессов, включая:

- 1. Поддержку в разработке и реализации инновационных проектов.
- 2. Шансы для привлечения как частных, так и государственных инвестиций.
- 3. Выдачу субсидий и грантов для внедрения новаторских идей.
- 4. Онлайн-услуги на платформе i.moscow, которая является цифровым представлением Московского инновационного кластера. В этом пространстве участники могут находить партнеров, получать советы от экспертов и участвовать в технологических конкурсах.
  - 5. Доступ к городской инновационной инфраструктуре [10].

С конца 2021 г. в Москве работает «Академия инноваторов» – программа, созданная для начинающих предпринимателей, студентов и молодых ученых, которая помогает превращать их инновационные идеи в полноценный бизнес. Основная задача Академии – развить предпринимательский потенциал российских граждан. Участникам предоставляются лекции и индивидуальные занятия с наставниками, которые помогут найти рыночную нишу, разработать бизнес-план, собрать команду и привлечь инвестиции. Также программа включает модули по патентованию, тестированию и внедрению разработок, а также созданию минимально жизнеспособного продукта с использованием инновационной инфраструктуры.

Программа испытания инноваций, организованная Агентством инноваций Москвы, дает стартапам исключительный шанс протестировать свои идеи в городской среде столицы. Это представляет собой важный опыт и содействует успешному продвижению бизнес-проектов как в Москве, так и в других городах. В рамках этой инициативы была создана самая большая в мире сеть пилотных площадок, объединяющих государственный и коммерческий секторы [11].

На протяжении более десяти лет в Москве активно развивается цифровая экосистема услуг, что сделало город современным умным центром мирового уровня. Все отрасли городского хозяйства

вовлечены в инновационные процессы. Реализованы многочисленные проекты в здравоохранении, образовании, городской среде, экономике, связи и безопасности, включая единую медицинскую информационно-аналитическую систему, программу «Мой район», а также передовую систему распознавания лиц, что подтверждает технологическое лидерство столицы.

Несмотря на уход иностранных IT-компаний и релокацию специалистов, в 2022 г. Москва сохранила свои лидирующие позиции во внедрении цифровых решений. За последний год столицу номинировали на 15 отечественных и 5 международных наград, а 30 проектов получили признание. Среди них интерактивный гид «Узнай Москву», победивший на WSIS Prizes 2022. Большинство решений, принимаемых властями, основываются на анализе больших данных и искусственном интеллекте. Несмотря на более позднее начало цифровой трансформации, Москва постепенно укрепляет свои позиции в рейтингах умных городов. Те инвестиционные проекты, которые были реализованы, благоприятно сказываются на экономике города. В частности, создаются новые рабочие места, упрощается технологический процесс, что позволяет людям работать быстрее и эффективнее.

Москва должна стать не только инновационным умным городом и лицом страны, но и экспериментальной площадкой для цифрового развития других городов России. Проект «Умный город» реализуется с 2021 г. Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства в рамках национальных программ. Опыт Москвы в цифровизации всех сфер городского хозяйства будет крайне полезен для всего государства.

Можно выделить, что проект «Умный город» выступает в роли значительного катализатора, способствующего увеличению инвестиционного потенциала регионов, с акцентом на значимость человека как ключевого ресурса. Заместитель Министра строительства и ЖКХ РФ Константин Михайлик [11] отметил, что эффективная цифровизация и внедрение интеллектуальных систем помогают формировать комфортную и безопасную городскую среду, что, в свою очередь, приводит к созданию команды высококвалифицированных специалистов, готовых строить свое будущее в своей стране. Заместитель председателя Правительства Саратовской области Павел Мигачев [3] также отметил, что реальные изменения зависят от самих граждан, их потребностей и амбиций. Следовательно, для успешной реализации проекта «Умный город» необходимо принимать во внимание интересы и ценности людей, что обеспечит основу для гармоничного и устойчивого развития территорий.

Таким образом, современные технологии играют ключевую роль в улучшении качества жизни и устойчивом развитии городов. Несмотря на вызовы, такие как неравенство и вопросы конфиденциальности, «умные города» предлагают значительные преимущества, включая улучшение экономических условий и качества жизни. По прогнозам, к 2025 г. на рынке умных городов может быть привлечено более \$2 трлн, что создаст новые бизнес-возможности и поспособствует созданию комфортной жизненной среды. Эффективное развитие таких городов может помочь удержать квалифицированные кадры и стимулировать инновации, подчеркивая их значимость для социально-экономической сферы.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Вертакова Ю.В., Трещевский Ю.И., Фирсова Н.В. и др. «Умный город» как комплексный инновационный проект // Экономическое возрождение России. 2019. №3(61). С. 151-172.
- 2. В проекте «Умный город» принимают участие уже более 200 российских городов. Режим доступа: https://rg.ru/2023/12/14/tehnologichnaia-sreda-obitaniia.html (дата обращения: 25.09.2024).
- 3. Главный инвестиционный потенциал развития проекта «Умный город» это люди. Режим доступа: https://pdminstroy.ru/vedomstvenniy-proekt-umniy-gorod/tpost/1m13ifn8s1-glavnii-investitsionnii-potentsial-razvi (дата обращения: 25.09.2024).
- 4. Город ищет лицо. Технологии, комфорт и парки. Как умные города делают отдых россиян комфортнее // Ведомости. Режим доступа: https://www.lanit.ru/press/smi/vedomosti-gorod-ishchet-litsotekhnologii-komfort-i-parki-kak-umnye-goroda-delayut-otdykh-rossiyan-k/ (дата обращения: 25.09.2024).
- 5. Дорофеев А. Н. и др. Анализ цифровизации государственного управления: инновации и перспективы // Кузнечно-штамповочное производство. Обработка материалов давлением. 2022. №11. С. 100-105.
- 6. Карчагин Е.В. Умные города и проблема справедливости // Социология города. 2019. №2. С. 14-22.

- 7. Мухаметов Д.Р. Проблемы и перспективы реализации концепции «Умный город» в России (на примере Москвы) // Мир новой экономики. 2019. Т. 13. №3. С. 81-88.
- 8. Пивкина Н.Ю. Умные города как новый стандарт качества жизни населения // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2019. №4 (40). С. 120-125.
- 9. Плисецкий Е.Л., Шедько Ю.Н. Зарубежный опыт устойчивого развития «умных городов» // Управленческие науки в современном мире. 2017. Т. 1. С. 259-263.
- 10. Семячков К.А. Цифровые данные как ключевой ресурс развития умных городов // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10. №12. С. 3003-3020.
- 11. Федоненко М.В. Опыт развития «умных» городов в современном мире // Социально-экономические явления и процессы. 2021. Т. 14. №2 (106). С. 61-72.
- 12. Цифра экономит время. Режим доступа: https://ufa.plus.rbc.ru/news/64ca046f7a8aa901abb9c3bd (дата обращения: 25.09.2024).

УДК 311.314

## АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА БЕЛГОРОДА В 2023 ГОДУ



Костыря А.В., кандидат экономических наук, начальник отдела социальных исследований и статистики МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий»

На основе данных, представленных различными структурными подразделениями администрации города Белгорода, был проведен анализ социально-экономического развития областного центра Белгородской области по итогам 2023 года.

**Ключевые слова:** экономическое развитие и инвестиции, муниципальные финансы, строительство и архитектура, ЖКХ, благоустройство и транспорт, имущественные и земельные отношения, демография, здравоохранение, образование, культура, спорт и молодежная политика, социальная защита населения, труд и занятость населения, безопасность и экология, социальное самочувствие населения, стратегическое планирование, кадровая политика, СМИ и коммуникации.

### **ANALYSIS OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE CITY OF BELGOROD IN 2023**

Kostyrya A.V., \_\_\_\_\_\_Candidate of Economic Sciences, Head of the Department of Social Research and Statistics of UIA «Institute of Municipal Development and Social Technologies»

Based on the data provided by various structural divisions of the Belgorod city administration, an analysis of the socio-economic development of the regional center of the Belgorod region by the end of 2023 was carried out.

**Keywords:** economic development and investment, municipal finance, construction and architecture, housing and communal services, landscaping and transport, property and land relations, demography, health, education, culture, sports and youth policy, social protection of the population, labor and employment, security and ecology, social well-being of the population, strategic planning, personnel policy, media and communications.

Город Белгород является столицей Белгородской области – одного из наиболее стабильных регионов России, который вносит немалый вклад в реальный сектор экономики, обеспечение продовольственной безопасности страны.

Основным звеном рыночной экономики является предприятие, поскольку именно на этом уровне создаются нужные обществу товары, оказываются необходимые услуги.

В 2023 г. на территории города Белгорода число действующих предприятий и организаций, осуществляющих свою деятельность, сократилось по сравнению с 2022 г. на 135 ед. (на 1%) и составило 13 238 ед. При этом количество индивидуальных предпринимателей, наоборот, возросло на 444 чел. (4,02%) – до 11 476 чел. Стоит отметить, что объем расходов бюджета городского округа на развитие и поддержку малого предпринимательства уменьшился на 40,05% и составил 125 416,7 тыс. руб. (в расчете на одно малое предприятие эта сумма составила 19,54 тыс. руб.). Число субъектов предпринимательства в расчете на 10 000 чел. населения города сократилось по сравнению с предыдущим периодом до 655,8 ед.

Наибольшее сокращение числа предприятий в 2023 г. затронуло сферы по следующим видам экономической деятельности:

- деятельность финансовая и страховая на 8,9% (- 19 предприятий);
- добыча полезных ископаемых на 6,7% (-1 предприятие);
- обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха на 4,9% (-2 предприятия).

Среди обрабатывающих производств сокращению числа предприятий подверглись следующие виды экономической деятельности:

- производство текстильных изделий на 12,5% (-2 предприятия);
- обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения на 10,5% (-4 предприятия);
  - производство электрического оборудования на 9% (-6 предприятий);
  - производство бумаги и бумажных изделий на 8,3% (-1 предприятие);
  - производство прочих готовых изделий на 8,1% (-3 предприятия);
- деятельность полиграфическая и копирование носителей информации на 5,1% (-2 предприятия);
  - производство мебели на 5% (-3 предприятия).

В то же время по ряду видов экономической деятельности наблюдался рост конкуренции:

- производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов на 25% (+1 предприятие);
- производство одежды на 20% (+4 предприятия);
- производство напитков на 16,7% (+3 предприятия);
- образование на 4,96% (+12 предприятий);
- деятельность в области здравоохранения и социальных услуг на 4,1% (+ 13 предприятий);
- производство химических веществ и химических продуктов на 2,94% (+ 2 предприятия);
- производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования на 2,92% (+7 предприятий);
  - производство резиновых и пластмассовых изделий на 2,3% (+2 предприятия);
- водоснабжение: водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений на 1,8% (+ 1 предприятие);
  - производство прочей неметаллической минеральной продукции на 1,7% (+2 предприятия);
- деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений на 1,3% (+3 организации);
  - предоставление прочих видов услуг на 1,02% (+6 предприятий);
  - строительство на 0,05% (+ 9 предприятий);
  - деятельность в области информации и связи на 0,2% (+1 предприятие);
  - транспортировка и хранение на 0,1% (+1 предприятие).

Объем инвестиций по средним и крупным предприятиям в отчетном году сократился на 322,5 млн руб. (на 0,8%), его величина составила 41 054,5 млн руб., в том числе: на долю собственных средств приходилось 43,69% всех инвестиций (17 937,3 млн руб.), тогда как 56,31% (23 117,2 млн руб.) составили привлеченные средства. В свою очередь источники привлеченных средств распределились следующим образом: 75,93% составили бюджетные средства, 10,55% – прочие источники, 8,83% – кредиты банков, 4,44% – заемные средства других предприятий, 0,25% – средства внебюджетных фондов.

Среди бюджетных средств превалируют средства регионального бюджета – 68,61%, 29,07% приходятся на средства федерального бюджета и 2,32% – средства местного бюджета.

Общий оборот организаций вырос на 60 651,3 млн руб. (на 14,96%) – до 466 105,2 млн руб., причем наибольший прирост оборота наблюдался в:

- транспортировке и хранении в 2,4 раза (+ 7 638,4 млн руб.);
- сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве в 2,1 раза (+15 293,2 млн руб.);
- строительстве на 61,7% (+5 418,3 млн руб.);
- деятельности профессиональной, научной и технической на 48,7% (+ 1 580,5 млн руб.);
- деятельности гостиниц и предприятий общественного питания на 45,8% (+ 566,6 млн руб.);
- водоснабжении, водоотведении, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений на 28% (+877,7 млн руб.);
- государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение на 14,9% (+ 31 млн руб.).

В то же время в ряде видов экономической деятельности был зафиксирован спад оборота:

- деятельности по операциям с недвижимым имуществом на 67,8% (-301,6 млн руб.);
- предоставлении прочих видов услуг на 7,4% (-8,2 млн руб.);
- деятельности административной и сопутствующих дополнительных услуг на 2,7% (-41,9 млн руб.).

Индекс промышленного производства в 2023 г. составил 110,4%, что больше показателя предыдущего периода на 0,1%, в том числе по видам экономической деятельности наибольший рост наблюдался в:

- производстве машин и оборудования, не включенных в другие группировки, на 43,8%;
- производстве бумаги и бумажных изделий на 12,5%;
- обработке древесины и производстве изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производстве изделий из соломки и материалов для плетения на 12,4%;
  - производстве готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования на 11,2%;
  - производстве автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов на 11,2%.

Вместе с тем ситуация в ряде видов экономической деятельности охарактеризовалась снижением индекса промышленного производства. Наибольший был зафиксирован в:

- производстве металлургическом на 58,4%;
- производстве химических веществ и химических продуктов на 44,3%;
- добыче полезных ископаемых на 38,6%;
- производстве компьютеров, электронных и оптических изделий на 28,9%;
- производстве одежды на 24,9%;
- производстве лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях, на 19,8%;
  - производстве пищевых продуктов на 10,1%.

В 2023 г. отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по чистым видам экономической деятельности по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, на сумму 151 070,9 млн руб., что превосходит показатель 2022 г. на 11,5%, или на 15 629,3 млн руб. В том числе наибольший прирост наблюдался в обрабатывающих производствах – на 11,9% (+13 130,1 млн руб.).

Валовый муниципальный продукт на душу населения в 2023 г. вырос на 9,6% (+96,5 тыс. руб.) и составил 1 104,5 тыс. руб.

В отчетном периоде организациями города (без субъектов малого предпринимательства) получен положительный финансовый результат в сумме 37 452,3 млн руб., что больше показателя предыдущего периода в 2,2 раза. Удельный вес прибыльных организаций в общем числе наблюдаемых организаций составил 81,2%.

В 2023 г. количество предприятий торговли уменьшилось на 19 ед. и составило 2 435 ед. На территории областного центра осуществляют свою деятельность 2 079 магазинов розничной торговли общей площадью 448,15 тыс.  $\rm m^2$ , это на 14 150  $\rm m^2$ , или на 3,3% больше, чем в 2022 г. Количество крупных торговых объектов по сравнению с 2022 г. выросло на 4 ед. за счет открытия двух ярмарок и двух торговых центров, их число составило 59 ед., из них:

- 86,4% (51 ед.) торговые центры;
- 13,6% (8 ед.) ярмарки.

Рост числа магазинов зафиксирован среди гипермаркетов, специализированных продовольственных и непродовольственных торговых точек.

Количество предприятий оптовой торговли осталось неизменным - 66 ед.

Незначительно сократилось количество предприятий бытового обслуживания (на 0,3%) – до 938 ед. и предприятий общественного питания (на 0,5%) – до 739 ед., из них:

- 3,5% (26 ед.) общедоступные столовые, закусочные;
- 35,6% (263 ед.) прочие объекты общественного питания;
- 36,4% (269 ед.) рестораны, кафе, бары;
- 24,5% (181 ед.) количество предприятий общественного питания закрытой сети.

В 2023 г. число действующих белгородских туристских фирм осталось неизменным – 99 организаций, а туристический поток в областной центр увеличился на 1,5% по сравнению с 2022 г. и составил 391 тыс. чел.

Число гостиниц сократилось на 1 ед. при росте числа хостелов также на 1 ед., при этом произошло незначительное сокращение числа предоставляемых в них номеров и небольшой рост мест<sup>1</sup>.

Муниципальные финансы – это основа экономической состоятельности муниципальных образований, представляющая собой форму организации фондов денежных средств, формируемых и используемых на уровне муниципального образования.

По данным комитета финансов и бюджетных отношений администрации города Белгорода, характеристика бюджета городского округа «Город Белгород» за 2023 г. сложилась следующим образом:

- доходы 18 303,77 млн руб.;
- расходы 19 096,66 млн руб.;
- профицит бюджета 792,89 млн руб.

Доходы бюджета городского округа «Город Белгород» в 2023 г. в сравнении с 2022 г. сократились на 1 571,25 млн руб., или 7,9%, в том числе:

- налоговые доходы 5 346,89 млн руб. (29% от общих доходов);
- неналоговые доходы 1 057,89 млн руб. (6% от общих доходов);
- безвозмездные поступления 11 898,99 млн руб. (65% от общих доходов).

Доля собственных доходов местного бюджета в общем объеме доходов бюджета муниципального образования в 2023 г. составила 10 612,48 млн руб. (58%), что ниже показателя 2022 г. на 1 807,54 млн руб., или 14,6%.

Расходы бюджета города в 2023 г. сократились на 270,36 млн руб., или 1,4% в сравнении с 2022 г. Сокращение наблюдалось по следующим направлениям:

- обслуживание государственного и муниципального долга на 96,2% (на 101,91 млн руб.);
- национальная экономика на 25,5% (на 852,26 млн руб.);
- охрана окружающей среды на 8,6% (на 47,36 млн руб.);
- культура и кинематография на 7,9% (на 49,7 млн руб.).

Увеличение расходов произошло по таким статьям как:

- физическая культура и спорт на 21,8% (на 54,57 млн руб.);
- средства массовой информации на 14% (на 5,83 млн руб.);
- жилищно-коммунальное хозяйство на 13,9% (на 304,65 млн руб.);
- общегосударственные вопросы на 5,2% (на 33,12 млн руб.);
- образование на 4,2% (на 355,66 млн руб.);
- социальная политика на 3,4% (на 94,35 млн руб.);
- национальная безопасность и правоохранительная деятельность на 0,2% (на 0,52 млн руб.).

В 2023 г. объем капитальных вложений в развитие социальной сферы уменьшился на 67,9% и составил 134,9 млн руб., где 98,2% составляют средства областного бюджета. Затраты на строительство дорог также сократились на 32,6% и составили 740 млн руб., в том числе 10,4% – средства федерального бюджета, 82,3% – средства областного бюджета и 7,3% – средства городского бюджета. Бюджетообеспеченность на одного жителя городского округа в 2023 г. увеличилась на 0,8% и составила 57,9 тыс. руб.<sup>2</sup>

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Данные предоставлены департаментом экономического развития администрации г. Белгорода.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Данные предоставлены комитетом финансов и бюджетных отношений администрации г. Белгорода.

Формирование безопасной и благоприятной городской среды жизнедеятельности горожан, развитие инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, сохранение исторического и культурного наследия являются основными направлениями градостроительной политики.

В 2023 г. объем выполненных работ в строительстве составил 7 297,605 млн руб., что выше показателя предыдущего периода на 34% (на 1 850,769 млн руб.).

Общая площадь введенных многоэтажных жилых домов составила 92,79 тыс. м² (на 52,1% больше, чем в 2022 г.); общая площадь введенных индивидуальных жилых домов составила 45,025 тыс. м² (на 0,6% меньше, чем в 2022 г.). Удельный вес введенного населением жилья в общем вводе жилья составил 32,7%, что на 9,91% меньше уровня 2022 г.

Количество объектов на стадии реконструкции составило 299 ед., из них:

- 216 объектов жилищного строительства (72,2% от общего числа объектов);
- 83 объекта нежилого назначения (27,8% от общего числа объектов).

В 2023 г. введено в эксплуатацию объектов нежилого назначения на 40,6% больше, чем в 2022 г. Их количество составило 45 ед.

В отчетном периоде ввод в действие автомобильных дорог с усовершенствованным покрытием не осуществлялся<sup>3</sup>.

В 2023 г. доля озелененных территорий города Белгорода составила 53,1%. Площадь, благоустроенная за отчетный период, по сравнению с 2022 г. возросла в 1,6 раз (273,6 тыс.  $\rm m^2$ ). За год в городе высажено 2 113 310 цветов (на 671 641 ед., или на 24% меньше, чем в 2022 г.), 18 347 ед. кустов (на 6 875 ед., или на 59,9% больше, чем в 2022 г.) и 1 082 саженца и сеянца деревьев (на 71 ед., или на 7% больше, чем в 2022 г.).

Общая протяженность городских улиц составляет 601,445 км. В 2023 г. ямочному ремонту подверглись  $47\ 010,34\ {\rm M}^2$ , что выше показателя прошлого года на  $10\ 497,24\ {\rm M}^2$ , или 28,7%. На конец 2023 г. число светильников уличного освещения выросло на  $1\ 750$  ед. и составило  $43\ 189$  ед.

Площадь жилищного фонда города Белгорода в 2023 г. увеличилась на 134,23 тыс.  $\rm m^2$ , или 1,3% и составила 10 494,13 тыс.  $\rm m^2$ . Структура жилищного фонда города по сравнению с 2022 г. практически не изменилась:

- площадь муниципального жилищного фонда 1,6% (165,9 тыс.  $\rm m^2$ ), по сравнению с 2022 г. наблюдается снижение данного вида собственности в общей структуре жилищного фонда города на 9,1 тыс.  $\rm m^2$ , или 5,2%;
- площадь жилищного фонда в частной собственности 96,6% (10 139,83 тыс.  $m^2$ ), по сравнению с предыдущим годом рост составил 143,33 тыс.  $m^2$ , или 1,4%;
  - площадь государственной собственности 1,8% (188,4 тыс. м<sup>2</sup>).

Рост жилищного фонда города обеспечен ростом общей площади как индивидуальных жилых домов, так и квартир в многоквартирных жилых домах:

- количество индивидуальных жилых домов возросло на 279 ед., или 1,3% (21 248 ед.);
- их общая площадь увеличилась на 52,84 тыс. м<sup>2</sup>, или 2,5% (2 187,14 тыс. м<sup>2</sup>);
- число квартир в многоквартирных жилых домах выросло на 176 ед., или 0,1% (158 992 ед.);
- их площадь увеличилась на 22,22 тыс.  $M^2$ , или 0,3% ( $8\,063,42$  тыс.  $M^2$ ).

Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, осталась неизменной –  $31 \text{ m}^2$ /чел.

По сравнению с предыдущим годом аварийный жилой фонд города незначительно уменьшился: число аварийных домов в 2023 г. сократилось на 1 ед. (на 6,7%) и составило 14 ед. общей площадью 6 тыс.  $\rm M^2$ ; уменьшение площади аварийных жилых домов составило 21,6% по сравнению с 2022 г. На конец отчетного периода в них проживало 378 чел., что меньше показателя предыдущего периода на 18,9%. За отчетный период был осуществлен снос аварийного жилья в размере 2,8 тыс.  $\rm M^2$ . Из аварийных домов переселено на 50 чел. (в 2,2 раза) больше, чем в 2022 г., – 93 чел. Площадь расселенного аварийного жилищного фонда увеличилась в 1,8 раза по сравнению с 2022 г. и составила 1,16 тыс.  $\rm M^2$ .

По итогам 2023 г. количество семей, улучшивших свои жилищные условия, составило 190 семей, что меньше показателя прошлого периода на 23,7%, или 59 семей.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Данные предоставлены управлением координации строительства, комитетом имущественных и земельных отношений администрации г. Белгорода.

В 2023 г. был проведен капитальный ремонт в 87 многоквартирных домах общей площадью 426 004  $\text{м}^2$ . Данный результат меньше показателей 2022 г. на 27 домов (в 1,3 раза) и 424 496,47  $\text{м}^2$  (в 2 раза) соответственно.

Доля объема отпуска коммунального ресурса, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, составила 79,17%, что на 0,97% больше уровня 2022 г., из них:

- по горячей воде 79,4% (в 2022 г. на 1,8% меньше);
- по холодной воде 78,5% (в 2022 г. на 1,2% меньше);
- по газу 96,9% (в 2022 г. на 0,8% больше);
- по тепловой энергии 42% (в 2022 г. на 3% меньше);
- по электроэнергии 99,6% (в 2022 г. на 0,2% меньше).

Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги не изменился по сравнению с предыдущем годом – 98,5%.

В 2023 г. уровень потребления коммунальных ресурсов жителями города по сравнению с предыдущим годом изменился: произошло сокращение потребления газа (на 17,7%), воды (на 0,4%) и теплоэнергии (на 3,2%), тогда как потребление электроэнергии возросло на 15,2%.

Общая площадь земель муниципального образования составляет 16 063 га. В 2023 г. площадь земель, находящаяся в собственности городского округа «Город Белгород», по сравнению с предыдущим годом возросла на 60,5 га и составила 2 804,5 га.

Площадь земель, предоставленных в 2023 г. в собственность физическим лицам, увеличилась на 4,84 га и составила 16,7 га. Общая площадь земельных участков, предоставленных для строительства, выросла на 17,9 га и составила 60,24 га по сравнению с 2022 г. При этом продолжает наблюдаться незначительный рост пригодных для застройки земель<sup>5</sup>.

На 1 января 2024 г. численность города Белгорода составляла 328 482 человек. В 2023 г. на территории города Белгорода родилось 2 462 ребенка (на 203 ребенка, или 7,6% меньше, чем в 2022 г.), из них 1 187 первенцев – 48,2% (на 85 первенцев, или 6,7% меньше, чем в 2022 г.), 899 вторых детей – 36,5% (на 111 вторых детей, или 11% меньше, чем в 2022 г.), 376 третьих и последующих детей – 15,3% (на 7 детей, или 1,8% меньше, чем в 2022 г.), а также 47 двоен (на 1 двойню, или 2,1% меньше, чем в 2022 г.).

По итогам 2023 г. общий коэффициент рождаемости в г. Белгороде составил 7,4 промилле, что ниже показателя 2022 г. на 0,4 промилле. Общий коэффициент смертности уменьшился по сравнению с 2022 г. на 0,8 промилле и составил 12,5 промилле. Естественный прирост по сравнению с 2022 г. вырос на 0,4 промилле и составил -5,1 промилле.

По оценке Белгородстата, в Белгороде в 2023 г. количество зарегистрированных браков превышает количество разводов: зарегистрировано 2 659 браков (8 ед. на 1 000 жителей города), что на 11,5% меньше показателя 2022 г.; при этом зарегистрировано 1 530 случаев разводов (4,6 случая разводов на 1 000 жителей города), что меньше показателя 2022 г. на 6,9%.

С точки зрения гендерных различий, у Белгорода без изменений женское лицо: по оценке, 56,4% его населения – женщины, тогда как на мужчин приходится 43,6%. На численность населения моложе трудоспособного возраста приходится 17,25%, трудоспособный возраст составляют 56,41% населения, на пенсионеров приходится 26,34% городского населения.

Система здравоохранения города Белгорода нацелена на сохранение и приумножение здоровья горожан, создание условий для формирования здорового образа жизни. Медицинские учреждения города находятся в ведении Министерства здравоохранения Белгородской области, однако функцией муниципалитета является обеспечение профилактики заболеваемости.

В 2023 г. на территории города функционировало 24 учреждения здравоохранения областного полчинения.

В учреждениях здравоохранения работает 878 врачей (по сравнению с 2022 г. на 34 врача или на 4% больше), в т.ч. 164 участковых врача и врачей общей практики (по сравнению с 2022 г. на 39 врачей или на 31,2% больше); количество среднего медицинского персонала также выросло на 5 чел. (на 0,3%) и составило 1 443 чел.

 $<sup>^4</sup>$  Данные предоставлены департаментом городского хозяйства, жилищным управлением, МКУ «Белгородское парковочное пространство», ООО «ЦЭБ».

<sup>5</sup> Данные предоставлены комитетом имущественных и земельных отношений администрации г. Белгорода.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Данные предоставлены территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области, управлением записи актов гражданского состояния администрации г. Белгорода, ОГКУЗ «МИАЦ», МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий».

На территории г. Белгорода сократилось число случаев заболевания:

- активным туберкулезом 46 случ. (на 20,7% меньше, чем в 2022 г.);
- алкоголизмом 131 случ. (на 13,8% меньше, чем в 2022 г.);
- синдромом первичного иммунодефицита 42 случ. (на 8,7% меньше, чем в 2022 г.);
- пневмонией 1 647 ед. случ. (на 66,8% меньше, чем в 2022 г.);
- и увеличилось число случаев заболевания:
- злокачественными новообразованиями 1 859 случ. (на 8,2% больше, чем в 2022 г.);
- сахарным диабетом 858 случ. (на 87,7% больше, чем в 2022 г.);
- бронхиальной астмой 270 случ. (на 20,5% больше, чем в 2022 г.);
- наркоманией 16 случ. (на 14,3% больше, чем в 2022 г.).

Уровень госпитализации в учреждения здравоохранения вырос по сравнению с предыдущим периодом на 25% и составил 11 случ. на 100 чел. населения $^7$ .

Социальной сфере как наиболее важной в жизни общества уделено особое внимание городской власти. Работа в области образования, культуры, спорта, молодежной политики – это значительные инвестиции в благополучие каждого жителя нашего города.

Характеризуя сферу образования, необходимо отметить, что в 2023 г. численность детей в возрасте до 18 лет составила 63 826 человек, что ниже показателя 2022 г. на 10 139 детей (на 13,7%).

Численность детей дошкольного возраста (от 1 года до 6 лет) составила 19 869 человек, что меньше прошлогоднего показателя на 3 696 детей (на 15,7%).

На территории города в отчетном периоде осуществляли свою деятельность 94 дошкольных образовательных учреждения, что на 6 ед. меньше, чем в 2022 г., в том числе:

- 70 муниципальных учреждения (74,5%), их число уменьшилось на 2 ед.;
- 24 частных учреждения (25,5%), их число сократилось на 4 ед.

В 2023 г. введено 13 мест в дошкольных образовательных учреждениях, что ниже значения 2022 г. на 291 место (на 95,7%). Количество детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения, составило 16 873 ребенка, что на 199 детей меньше (на 1,2%), чем в прошлом году.

В 2023 г. на территории городского округа функционировало 54 общеобразовательных учреждения, в которых обучались 39 771 учащийся, что говорит об их сокращении на 2 210 детей (на 5,3%), из них:

- 48 муниципальных учреждений, в которых обучалось 37 268 учащихся (93,7%);
- 4 государственных учреждения, в которых обучалось 2 103 учащихся (5,3%);
- 2 негосударственных учреждения, в которых обучалось 400 учащихся (1%).

В 2023 г. из стен общеобразовательных учреждений выпустились 1 549 чел., что на 10,4% меньше, чем в 2022 г. Количество выпускников, окончивших школу с золотой медалью, составило 296 чел., что на 14,7% больше, чем в прошлом периоде. Необходимо отметить продолжающееся увеличение удельного веса лиц, сдавших единый государственный экзамен, от общего числа выпускников; он составил 100% против 96,8% прошлого периода. При этом продолжает расти количество победителей олимпиад, конкурсов и фестивалей регионального уровня и выше (с 2 473 чел. в 2022 г. до 2 581 чел. в 2023 г.).

В отчетном периоде наблюдалось снижение наполняемости классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях с 25,18 чел. до 24,75 чел.

Общеобразовательные учреждения продолжают держать высокий уровень охвата учащихся горячим питанием. В 2023 г. данный показатель остался неизменным (99,2%).

Стоит отметить продолжение роста охвата учащихся общеобразовательных учреждений начальной профессиональной подготовкой по сравнению с предыдущими периодами: он составил 91,2%.

В 2023 г. снизился охват детей школьного возраста различными формами отдыха и оздоровления на 20,6% по сравнению с 2022 г. и составил 41%.

В сфере дополнительного образования (32 учреждения) обучается 25 864 чел. Охват детей дополнительным образованием и охват учащихся образовательными услугами повышенного уровня в 2023 г. остались практически неизменными – 95% и 56,4% соответственно.

В 2023 г. число студентов высших учебных заведений увеличилось до 46 606 чел.: рост по сравнению с предыдущим периодом произошел на 1 233 чел., или на 2,7%. При этом на 1 065 чел. (на 16%) уменьшилось количество студентов-иностранцев; их число по итогам года составило 5 584 чел. Число

 $<sup>^{7}\;</sup>$  Данные предоставлены ОГКУЗ «МИАЦ» и Министерством здравоохранения Белгородской области.

учащихся средних специальных учебных заведений показало рост на 175 чел. (на 1,9%) и достигло 9 252 чел.

Количество преподавателей учреждений среднего профессионального и высшего образования выросло (на 288 чел., или 8,3%) и составило 3 747 чел.

На территории г. Белгорода работают 25 общедоступных, 47 школьных и 14 вузовских и ссузовских библиотек. В 2023 г. число посетителей общедоступных библиотек снизилось на 4,2 тыс. чел. (-2%), а охват населения библиотечным обслуживанием составил 48,3%, что ниже прошлогоднего показателя на 5,1%. При этом стоит отметить, что снижение числа посетителей общедоступных библиотек не привело к снижению документовыдачи: она увеличилась на 44 тыс. экз. (+ 1%).

В городе функционируют 7 музеев. За отчетный период число посетивших музейные выставки составило 525 тыс. чел., что на 24,8% больше значения 2022 г.

Служителям Мельпомены и Талии на территории города предоставлены 2 площадки: драматический и кукольный театры. За 2023 г. на них были проведены 1 060 театральных мероприятий, что на 8,5% меньше предыдущего периода. При этом число любителей театрального искусства возросло на 1,2% – до 184,1 тыс. чел.

В стенах белгородской филармонии за 2023 г. побывало на 1% меньше зрителей, чем в 2022 г., – 181,9 тыс. чел.

Количество посетителей культурно-массовых мероприятий в шести дворцах (домах) культуры, расположенных на территории г. Белгорода, в течение отчетного периода выросло на 3,2% по сравнению с предыдущим периодом и составило 1 994 тыс. чел. При этом сотрудники дворцов (домов) культуры в 2023 г. представили вниманию зрителей несколько меньше (-2,4%) культурно-массовых мероприятий – 3 182 ед.

В 2023 г. в г. Белгороде число спортивных сооружений осталось неизменным – 1 310 ед. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, достигла уровня 59,3%, что выше показателя предыдущего года на 4,8%.

В 2023 г. на территории г. Белгорода было проведено 455 спортивных соревнований различного уровня, что на 45 ед. меньше, чем в 2022 г. В течение года 2 719 спортсменов получили спортивные разряды и звания, что меньше значения предыдущего периода на 740 чел., или 21,4%8.

Социальная защита населения представляет собой систему мер, направленных на соблюдение прав человека, гарантированных законами Российской Федерации, Белгородской области, города Белгорода и иными нормативными правовыми актами. Реализацию муниципальных программ, проектов, новых социальных технологий, эффективных методов социальной защиты и социальной поддержки населения осуществляет управление социальной защиты населения администрации г. Белгорода.

В 2023 г. на 60 ед. (на 2,2%) увеличилось количество многодетных семей; их общее число составило 2 755 семей. Количество семей, имеющих детей-инвалидов, снизилось на 34 семьи и составило 879 ед. Отмечается снижение числа семей, находящихся в социально опасном положении; их число составило 102 семьи. На 180 семей, или на 14% сократилось количество семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, получивших меры социальной поддержки; их количество зафиксировалось на отметке 1 110 семей.

В 2023 г. на 5,7%, или на 6 179 чел. снизилась численность граждан, пользующихся мерами социальной поддержки, и составила 101 710 чел., в том числе: пенсионеры, инвалиды, семьи, имеющие детей-инвалидов.

В отчетном периоде число пенсионеров сократилось на 2 469 чел., или на 2,1% по сравнению с 2022 г.; их число составило 113 811 чел., из них:

- 1 319 чел. граждане от 90 до 100 лет;
- 10 чел. граждане старше 100 лет.

Численность инвалидов также уменьшилась на 1000 чел., или на 2,3% и зафиксировалась на уровне 42 516 чел.

Население, получающее социальные услуги на дому, незначительно возросло – на 0,9%, или на 14 чел. и составило 1 495 чел.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Данные предоставлены управлением образования, управлением культуры, управлением по физической культуре и спорту, управлением молодежной политики администрации г. Белгорода.

В 2023 г. количество одиноких матерей, пользующихся мерами социальной поддержки, сократилось до 886 чел., что меньше показателя предыдущего года на 31,6%, или на 410 чел.

Численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, продолжила тенденцию к уменьшению на 6 чел. и составила 281 ребенок. Над 180 детьми установлена опека. 26 белгородских семей воспитывают 42 приемных ребенка<sup>9</sup>.

В 2023 г. на территории города Белгорода среднесписочная численность работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) по сравнению с предыдущим периодом выросла на 327 чел. (на 0,3%) и составила 103 396 чел., в том числе наибольший удельный вес работников сосредоточен в следующих сферах:

- образование 18 111 чел. (17,5% от общего числа);
- обрабатывающие производства 18 022 чел. (17,4% от общего числа);
- здравоохранение и предоставление социальных услуг 13 612 чел. (13,2% от общего числа);
- государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение 12 333 чел. (11,9% от общего числа);
- торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов 9 386 чел. (9,1%).

Наибольшее снижение по сравнению с 2022 г. среднесписочной численности работников отмечается в операциях с недвижимостью – на 35,2%; водоснабжении; водоотведении, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений – на 24%; деятельности в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений – на 8,2%.

В то же время в таких сферах как деятельность в области информации и связи, строительство, транспортировка и хранение, деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги; деятельность профессиональная, научная и техническая; обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха; образование; торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов, наоборот, зафиксирован рост среднесписочной численности работников на 18%, 11,9%, 11,2%, 6,5%, 3,9%, 0,7%; 0,4% и 0,2% соответственно.

Удельный вес занятых в экономике города незначительно сократился и составил 49,5%, тогда как доля занятых в малом бизнесе от общего количества занятых уменьшилась на 15,9% и составила 37,1%.

Как и в прошлом году количество занятых в бюджетной сфере превышает количество занятых в сфере материального производства по крупным и средним предприятиям: 48,9 тыс. чел. против 46,9 тыс. чел. Их процентное соотношение от числа занятых в экономике города определяется как 26,5% и 25,4% соответственно.

Фонд оплаты труда (по крупным и средним предприятиям) в 2023 г. вырос на 16,3% и составил 77 631 400 тыс. руб.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата по итогам 2023 г. также выросла на 15,7% и составила 63 119,3 тыс. руб. Ее рост зафиксирован в:

- строительстве на 28,3%;
- транспортировке и хранении на 25,7%;
- обрабатывающих производствах на 22,9%;
- деятельности финансовой и страховой на 20,2%;
- деятельности в области информации и связи на 17,4%;
- деятельности гостиниц и предприятий общественного питания на 16,5%;
- торговле оптовой и розничной, ремонте автотранспортных средств и мотоциклов на 15,5%;
- государственном управлении и обеспечении военной безопасности, социальном обеспечении на 15,1%;
- водоснабжении, водоотведении, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений на 15%;
  - деятельности по операциям с недвижимым имуществом на 14,5%;
  - обеспечении электрической энергией, газом и паром; кондиционировании воздуха 14,4%;
  - сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве на 11%;
  - деятельности в области здравоохранения и социальных услуг на 9,3%;

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> Данные предоставлены управлением социальной защиты населения администрации г. Белгорода, Министерством социальной защиты населения и труда Белгородской области.

- деятельности административной и сопутствующих дополнительных услугах на 9%;
- образовании на 8,8%;
- профессиональной, научной и технической деятельности на 6,8%;
- предоставлении прочих видов услуг на 6,6%;
- деятельности в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений на 6,4%.

Стоит отметить, что, так же как и в 2022 г. в отчетном периоде ни в одной из сфер деятельности не было выявлено снижения среднемесячной начисленной заработной платы.

В 2023 г. уровень зарегистрированной безработицы сократился по сравнению с 2022 г. на 0,16% и составил 0,18%. Число официально зарегистрированных безработных также уменьшилось в 1,9 раза и составило 396 чел. Численность граждан, нашедших работу (доходное занятие) при содействии службы занятости, уменьшилась на 12,2% и составила 11 820 чел.

В IV квартале 2023 г. в Белгородской области прожиточный минимум в среднем на душу населения вырос на 13,6% и составил 12 075 руб., а отношение к нему среднемесячной начисленной заработной платы увеличилось на 0,1% и составило 5,23% 10.

Экология города и его безопасность – это одна из животрепещущих проблем городов. Белгород уделяет особое внимание этим вопросам, для этого в городе ведется особая работа, создаются добровольные пожарные дружины, добровольные формирования по охране общественного порядка, в их числе добровольные народные дружины и добровольная казачья дружина.

В 2023 г. количество пожаров на 100 000 населения составило 78,7 ед., что выше показателя 2022 г. на 0,1 ед.

В отчетном году общее количество зарегистрированных преступлений составило 4 701 преступление (на 0,5% меньше, чем в 2022 г.), из них:

- 146 преступлений совершено несовершеннолетними (в 1,7 раза больше, чем в 2022 г.);
- 1 335 преступлений совершено в общественных местах (на 22,6% меньше, чем в 2022 г.);
- 177 преступлений совершено против жизни и здоровья граждан (на 1,3% больше, чем в 2022 г.);
- 3 066 преступлений совершено против собственности (на 0,6% меньше, чем в 2022 году);
- 579 преступлений совершено против нравственности (на 36,2% больше, чем в 2022 г.);
- 24 преступления совершено против правосудия (на 7,7% меньше, чем в 2022 г.);
- совершено 193 финансовых преступления (на 12,3% меньше, чем в 2022 г.).

Удельный вес преступлений на 100~000 чел. населения составил 1~419,4 ед., что выше показателя 2022 г. на 18,1 ед., или 1,3%.

В 2023 г. общественными формированиями выявлено 1 797 административных правонарушений (на 26% меньше, чем в 2022 г.).

Индекс вероятности преждевременной гибели граждан от неестественных причин сократился на 0,1, или 4,8% и составил 2.

Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников загрязнения, составили 7,721 тыс. т, что ниже показателя 2022 г. на 1 018 тЮ или 11,6%, в т.ч. сократились выбросы диоксида серы на 2 т, или 5,3%, оксида азота – на 834 т, или 34,6%, углеводородов (без ЛОС) – на 44 т, или 2%, ЛОС (летучих органических соединений) – на 6 т, или 0,7%.

Стоит отметить, что коэффициент загрязнения атмосферного воздуха в 2023 г. увеличился на 10,2% и составил 3,58, тогда как коэффициент суммарного загрязнения почвы сократился на 47,5% и составил 0,21.

На фоне роста коэффициента суммарного загрязнения питьевой воды в отчетном году на 3,1% удельный комбинаторный индекс загрязнения воды снизился на 7,1%.

В общей сложности благодаря реализации природоохранных мероприятий на территории города индекс экологического благополучия в 2023 г. продолжил незначительный рост до уровня 3,98.

Число зеленых насаждений на одного жителя по сравнению с предыдущим периодом выросло на  $0.4~{\rm M}^2$  / чел. и составило  $36.2~{\rm M}^2$  / чел.  $^{11}$ 

<sup>10</sup> Данные предоставлены управлением по труду и социальному партнерству администрации г. Белгорода.

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> Данные предоставлены управлением безопасности администрации г. Белгорода и территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области.

Организацию проведения прикладных социологических исследований по муниципальной проблематике, изучение общественного мнения осуществляет МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий».

Мониторинг социального самочувствия населения по итогам 2023 г. выявил спад уровня удовлетворенности населения условиями для занятий физической культурой и спортом – на 0,35%.

В то же время по остальным позициям наблюдается положительная динамика. Наибольший рост отметился в:

- удовлетворенности населения качеством общего образования на 52,43%;
- удовлетворенности населения качеством дошкольного образования детей на 38,25%;
- удовлетворенности населения уровнем и качеством общественной безопасности на 27,81%;
- удовлетворенности населения экономическим развитием города на 26,05%;
- удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами на 24,38%<sup>12</sup>.

Стратегическое планирование в г. Белгороде осуществляется в соответствии со Стратегией социально-экономического развития города Белгорода на период до 2030 года, которая определяет систему долгосрочных направлений, целей и задач социально-экономического развития городского округа.

В 2023 г. количество реализованных проектов составило 11 ед., из них: 36,4% (4 проекта) реализовано в социальной сфере; 9,1% (1 проект) – в сфере ЖКХ и транспорта; 9,1% (1 проект) – в других сферах; 45,5% (5 ед.) – бережливых проектов.

В результате реализации муниципальных программ и проектов итоги 2023 г. ознаменовались ростом ряда интегральных индексов индикаторов качества жизни:

- индекс благополучия (+11,3%) составил 0,573;
- инфраструктурный индекс (+2,1%) составил 0,428;
- индекс экономического развития (+11,7%) составил 0,545;
- индекс здоровья (вырос в 2,2 раза) составил 0,225;
- индекс интеллектуального потенциала, характеризующий развитие духовного, культурного и интеллектуального потенциала населения города, (+14,1%) составил 0,703;
- индекс социального благополучия, определяющий уровень условий для самореализации личности, (+17,8%) составил 0,667;
  - индекс гражданской активности (+6,3%) составил 0,825;
  - индекс качества муниципального управления (+ 6,7%) составил 0,7.

И лишь индекс безопасности жизнедеятельности сократился на 0,6%, составил 0,49413.

В 2023 г. численность муниципальных служащих органов местного самоуправления продолжила сокращаться. По итогам года она составила 508 чел., что на 1 чел. меньше, чем в 2022 г., из них по группам должностей:

```
43 чел. – высшие (8,5%);
```

- 136 чел. главные (26,8%);
- 321 чел. ведущие (63,2%);
- 6 чел. старшие (1,2%);
- 2 чел. младшие (0,3%).

У администрации г. Белгорода – все также женское лицо. В составе муниципальных служащих преобладают женщины – 73,2%, мужчин в 2,7 раза меньше.

В течение 2023 г. управлением кадровой политики было проведено 9 конкурсов на замещение вакантных должностей и на включение в кадровый резерв, по итогам которых были замещены 4 вакантных должности муниципальной службы администрации города, 1 участник включен в кадровый резерв, 23 участника включены в базу кандидатов.

Среднесписочная численность работников органов местного самоуправления составила 617,6 чел., что на 4 чел. (на 0,6%) меньше показателя 2022 г., в том числе:

- 589,6 чел. работники администрации города Белгорода (95,5%);
- 13 чел. работники Контрольно-счетной палаты (2,1%);

<sup>12</sup> Данные предоставлены МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий».

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> Данные предоставлены управлением перспективного планирования и мониторинга деятельности администрации г. Белгорода.

– 15 чел. – работники Белгородского городского Совета (2,4%).

Количество депутатов Белгородского городского Совета осталось неизменным (38 чел.)14.

В 2023 г. число печатных СМИ, которые имеют редакции в Белгороде, сократилось на 7 ед. (на 6%) и составило 109 ед., из них:

- 2 ед. муниципальные печатные СМИ (1,8%);
- 4 ед. областные печатные СМИ (3,7%);
- 103 ед. региональные представительства федеральных печатных изданий (94,5%);
- 3 ед. детские печатные СМИ (2,8%);
- 1 ед. спортивные печатные СМИ (0,9%);
- 22 ед. общественно-политические печатные СМИ (20,2%).

Общий разовый тираж печатных СМИ продолжил падение, и в 2023 г. сокращение составило 2,3% – до 465 тыс. экз.

Число местных телеканалов, ведущих вещание в Белгороде, возросло на 1 ед. и составило 3 ед., из них 1 муниципальный канал. Суммарный объем собственного вещания местных телеканалов в год составляет 26 280 часов, причем муниципальный канал имеет круглосуточную сетку вещания в течение года.

В 2023 г. число радиостанций, ведущих эфирное вещание в г. Белгороде, составило 19 ед., что меньше значения 2022 г. на 1 ед.

Число интернет-СМИ, которые имеют редакцию в г. Белгороде, сократилось по сравнению с 2022 г. на 1 ед. и составило 54 ед., из них 16 ед. – муниципальные интернет-СМИ (29,6%).

В 2023 г. в Белгороде количество ТОС, у которых определены границы, сократилось на 1 ед. (-0,1%) и составило 695 ед. При этом число действующих ТОС увеличилось на 23 ед. (+5%) – до уровня 484 ед. Но количество граждан, вовлеченных в работу ТОС, уменьшилось до 223 945 чел. (67,4% от общего числа населения) при росте социальной активности населения: количество социальных инициатив, поданных для участия в конкурсах, выросло на 22 ед. (на 56,4%) и составило 61 ед. 15

<sup>&</sup>lt;sup>14</sup> Данные предоставлены комитетом по труду и кадровой политике администрации г. Белгорода.

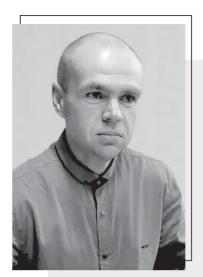
<sup>&</sup>lt;sup>15</sup> Данные предоставлены управлением информационной политики и управлением общественных отношений администрации г. Белгорода.

УДК 908

# РЕКОНСТРУКЦИЯ И ЗАСТРОЙКА ЦЕНТРАЛЬНОЙ ПЛОЩАДИ БЕЛГОРОДА В 1954-1962 ГГ.



**Бондаренко А.А.**, директор ОГКУ «ГАБО»



Пчелинов-Образумов А.А., кандидат исторических наук, главный специалист отдела использования архивных документов ОГКУ «ГАБО»

В статье рассматривается процесс реконструкции и застройки центральной площади Белгорода после получения им статуса областного центра в 1954–1962 гг.

**Ключевые слова:** Белгород, застройка, площадь Революции, Дом Советов, гостиница «Белгород», областной драматический театр.

#### RECONSTRUCTION AND DEVELOPMENT OF THE CENTRAL SOUARE OF BELGOROD

Bondarenko A.A.,	
director of the State Archives of the Belgorod Region	
Pchelinov-Obrazumov A.A.,	
Candidate of Sciences in History, Senior specialist of the State Archives of the Belgorod	Region

The article examines the process of reconstruction and development of the central square of Belgorod after it received the status of a regional center in 1954 – 1962.

**Keywords:** Belgorod, development, Revolution Square, House of Soviets, hotel «Belgorod», regional drama theater.

6 января 1954 г. на заседании Президиума Верховного Совета РСФСР было принято постановление «Об образовании в составе РСФСР Белгородской области». В тот же день оно было утверждено Президиумом Верховного Совета СССР и подготовлен соответствующий указ. В новый регион вошли 23 района из Курской области и 8 районов из Воронежской области.

Изменение статуса Белгорода вызвало необходимость проведения реконструкции города для его оформления в качестве полноценного административного центра новой административно-территориальной единицы (рис. 1).

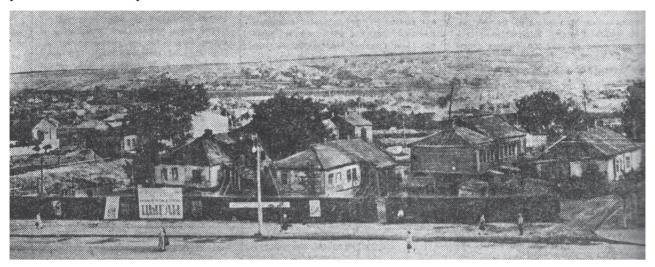


Рис. 1. Площадь Революции перед реконструкцией, начало 1950-х гг.

29 января 1954 г. Совет министров СССР принял постановление №166 «О мероприятиях по организации Белгородской области». В нем определялся объем финансовых средств, выделявшихся новому региону, намечались места для размещения областных организаций и других объектов. В частности, отмечалось: «Обязать Совет Министров РСФСР построить в 1954–1955 гг. в г. Белгороде Дом Советов объемом 62 тыс. куб. метров, здание гостиницы на 100 номеров, два жилых 29-квартирных дома, гараж на 50 автомашин и стандартные жилые дома общей площадью 2 тыс. м², а также выполнить работы в объеме 2 млн руб. по ремонту существующих административных зданий и приспособлению их для размещения областных организаций». Не позднее 1 апреля 1954 г. должна была быть обеспечена привязка типовых и повторных проектов по указанным объектам. Строительство Дома Советов предполагалось выполнить силами строительно-монтажного управления №4. Курировало работы Министерство транспорта и тяжелого машиностроения СССР [15].

На следующий день – 30 января 1954 г. исполнительный комитет Белгородского областного Совета депутатов трудящихся (облисполком) принял решение №6 «О выборе места положения центральной площади города Белгорода и размещения Дома Советов». В нем говорилось:

- 1. Учитывая исторически сложившуюся структуру Белгорода, определить местоположение главной площади в районе бывшей базарной площади.
- 2. На главной площади разместить: Дом Советов, театр, гостиницу, дом связи и другие объекты жилищно-гражданского назначения высотою 4-5 этажей.
  - 3. Дом Советов расположить в северной части площади, главным фасадом, обращенным на юг.
- 4. Для строительства Дома Советов принять проект дома Советов гор. Пензы, объемом 62,3 тыс. м³, разработанный «Ленгипрокоммунпроектом» [9].

19 февраля 1954 г. состоялось заседание исполнительного комитета Белгородского городского Совета депутатов трудящихся и был принят ряд решений, касающихся застройки центра города. Горисполком распорядился отвести для строительства Дома Советов и главной площади участок размером 46 500 м², из них 3 614 м² за счет изъятия земельного участка Белгородской инкубаторной станции, 42 886 м² за счет земель государственного фонда. Белгородскому горкомхозу было поручено оформить договор на право застройки и благоустройства площади, согласовать проект здания Дома Советов с главным архитектором города, благоустроить отведенный участок и прилегающую к нему площадь, а также произвести «грубую планировку на участке площади 8 га» [1].

В связи «с постановлением правительства об организации Белгородской области с областным центром в г. Белгороде и изменением проекта постройки центра города» было отменено решение горисполкома от 8 января 1954 г. об отводе земельного участка Белгородскому котлозаводу на площади Революции (в районе квартала № 39) для строительства трехэтажного жилого дома [1].

Для размещения здания гостиницы Белгородский горисполком отвел земельный участок площадью  $3~250~\text{m}^2$  на площади Революции. Белгородскому облкомхозу был отведен участок площадью  $12~600~\text{m}^2$  под строительство двух многоквартирных жилых домов [1].

25 февраля 1954 г. Белгородский горсовет утвердил эскизный проект площади Революции с размещением Дома Советов и гостиницы на 100 номеров. Уже 26 февраля облисполком, рассмотрев предложение горисполкома, принял решение №47 «О застройке центральной площади города Белгорода». В целом оно подтверждало и дополняло ранее принятые акты: «Эскизный проект главной площади города, разработанный "Ленгипрокоммунстроем", предусматривающий размер площади в 2,9 гектара, размещение Дома Советов в северной части площади, драматического театра в южной части и застройку восточной и западной сторон зданиями общественного и частично жилого назначения, а также размещение здания гостиницы на северном углу проспекта Мира и площади» [2, 10].

26 февраля 1954 г. в газете «Белгородская правда» появилась статья «Таким будет Дом Советов в Белгороде», где было помещено предполагаемое изображение здания: «Таким будет Дом Советов в Белгороде – большое и красивое здание в городе. Его объем – 62 тысячи кубометров. Дом Советов будет сооружен на центральной площади города – площади Революции. Для проведения изыскательских работ на площадке строительства – определения грунта, геологической съемки и т.д. – приехала изыскательская партия, а также бригада архитекторов института "Ленгипрокоммунстрой" во главе с архитектором т. Васильевым. Все подготовительные работы будут закончены до апреля, после чего начнется сооружение здания» [33]. Авторами проекта являлись ленинградские архитекторы: Леонид Юльевич Гальперин, Михаил Никитич Михайлов, Николай Федорович Бровкин.

14 мая 1954 г. Белгородский горисполком своим решением отвел земельный участок размером  $4~200~{\rm M}^2$  близ площади Революции Белгородскому областному управлению связи для строительства дома связи.

В этот же день по ходатайству областного управления сельского хозяйства было решено выделить земельный участок площадью  $1\,493,5\,\mathrm{m}^2$  по улице Попова для строительства административного здания.

Тогда же областному управлению культуры был отведен земельный участок 2 546,5  $m^2$  для строительства библиотеки на 500 000 томов «на площади Революции в створе с гостиницей». Позднее данное решение было отменено, и здание областной библиотеки построено в другом месте [3].

10 июня 1954 г. состоялась торжественная закладка фундамента Дома Советов. Рядом с трибуной установили макет здания, чтобы все присутствующие могли представить себе его будущий облик. На трибуне красовался плакат: «Досрочно построим Дом Советов!». В митинге приняли участие руководители области и Белгорода, жители областного центра, представители строительных организаций (в том числе строительно-монтажного управления №4, которое должно было осуществлять основные работы), гости из Харькова. В конце мероприятия заместитель председателя Белгородского облисполкома Горошников Н.Г. уложил в вырытый котлован чугунную плиту с надписью «Дом Советов заложен 10 июня 1954 г.».

На следующий день «Белгородская правда» сообщала, что на центральной части здания будет установлена высокая башня со шпилем, увенчанным гербом РСФСР, цоколь будет облицован гранитом, фасад отделан с применением гипсовых лепных украшений. «... В здании Дома Советов разместятся обком партии, облисполком. В Доме Советов будет большой зал заседаний на 500 мест, несколько малых залов, столовая, много рабочих помещений», – отмечалось в публикации [23].

В номере «Белгородской правды» от 22 июня 1954 г. в рубрике «На стройках Белгорода» появился подраздел «Дневник строительных работ». В нём сообщалось о ходе строительства Дома Советов и начале работ по сооружению гостиницы. 21 июня рабочие строительно-восстановительного участка №1 приступили к закладке фундамента здания [24].

Автором проекта гостиницы «Белгород» стал ленинградский архитектор Владимир Васильевич Горбачев. На протяжении строительства он несколько раз посещал объект, давал строителям ценные советы и помогал устранять текущие недостатки [25].

Параллельно в Белгороде работала бригада архитекторов по составлению застройки центра города. Его автором был руководитель архитектурной мастерской Московского государственного института по проектированию городов Вениамин Наумович Гугель. В центральной части города, помимо строящихся Дома Советов и гостиницы, планировалось разместить административные, культурно-бытовые здания, учебные заведения и жилые дома. Отмечалось, что кроме центральной площади предполага-

лось создание театральной площади с размещением на ней драматического театра с залом на 800 мест. Особо подчеркивалось: «При составлении проекта застройки будут учтены исторические традиции Белгорода как старинного русского города. Проект его центра отобразит боевую славу города в годы Великой Отечественной войны. Белгород будет строиться на основе передовой советской градостроительной науки с применением индустриальных методов строительства» [32].

В ходе строительства Дома Советов возникали трудности. График работ периодически нарушался, наблюдались простои из-за несвоевременной доставки стройматериалов, плохой механизации малых работ (особенно на начальной стадии) [22, 30].

Тем не менее к началу лета 1957 г. строительство Дома Советов завершилось. Распоряжением исполнительного комитета Белгородского областного Совета депутатов трудящихся от 15 июня в связи с предстоящим вводом в эксплуатацию Дома Советов отделу коммунального хозяйства облисполкома предписывалось передать закупленную мебель на баланс обкома КПСС и отделов облсовета (для последующего размещения в новом здании). 21 июня распоряжением облисполкома для принятия в эксплуатацию здания Дома Советов была образована комиссия во главе с начальником областного отдела по делам строительства и архитектуры Иваном Евграфовичем Вороновым. Распоряжением Совета Министров РСФСР от 27 июня 1957 г. №2838-р Белгородскому облисполкому было предоставлено право израсходовать в текущем году на премирование рабочих и инженерно-технических работников, особо отличившихся при строительстве Дома Советов, 30 тыс. руб. за счет экономии средств, достигнутой при проведении данного строительства [12, 16].

Распоряжением облсовета от 29 июня начальник строительного участка Дома Советов Николай Иванович Саенко был переведен на должность инженера-механика в новом здании. Распоряжением облисполкома от 2 июля для Дома Советов было передано дополнительное оборудование, закупленное общим отделом облисполкома. К 30 июля в Доме Советов была смонтирована и принята в эксплуатацию автоматическая телефонная станция на 300 номеров [12].

К середине августа 1957 г. в Дом Советов переехала большая часть областных учреждений. Уже 26 августа 1957 г. в колонном зале Дома Советов открылся первый областной съезд учителей, в работе которого приняли участие делегации всех районов и городов области (рис. 2) [19, 31].

К началу 1956 г. было завершено строительство гостиницы. В номере газеты «Белгородская правда» от 8 января 1956 года сообщалось: «Областной центр украсился еще одним новым зданием: сдана в эксплуатацию благоустроенная гостиница "Белгород". Еще недавно там были строители. А вот сегодня здесь идут последние приготовления к приему посетителей. Уютно, красиво в комнатах. Всюду праздничный вид. В гостинице 100 номеров, и в каждом из них созданы все условия для отдыха...». В гостинице имелись номера «люкс», обставленные должным образом. Здание было рассчитано на ежедневный прием до 200 отдыхающих. Обслуживанием посетителей занимались 70 сотрудников, многие из которых имели опыт работы в коммунальных предприятиях. На нижнем этаже гостиницы находился ресторан, состоящий из 2 залов, рассчитанных на 100 мест (рис. 3) [21].

17 января 1956 г. исполнительный комитет Белгородского Городского Совета депутатов трудящихся принял решение №60 «Об открытии гостиницы «Белгород»: «В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 14 февраля 1952 г. №770 и с окончанием строительства гостиницы "Белгород" исполком горсовета решил открыть и ввести в эксплуатацию гостиницу "Белгород" с 1 января 1956 года и считать ее юридическим лицом на правах хозяйственной единицы. Наделить основными и оборотными средствами в сумме 4 226 рублей» (рис. 4) [4].

Позже, в октябре 1959 г. было начато строительство пристройки к гостинице «Белгород» с северной ее части – 4-этажного кирпичного здания. Застройщиком выступал Отдел капитального строительства (ОКС) Белгородского облисполкома, а подрядчиком – стройуправление «Жилстрой» треста «Белгородпромстрой». Проект пристройки к гостинице был разработан конторой «Белоблпроект», его автором стал архитектор Виталий Михайлович Лимаренко. Здание пристройки имело одну секцию, общий объем его составлял 11 170 м³. Строительство объекта было закончено в сентябре 1961 г. Общая оценка государственной приемочной комиссии, содержащаяся в акте приемки в эксплуатацию пристройки к гостинице «Белгород», была «удовлетворительно» [25].

По данным краеведа Александра Николаевича Крупенкова, в марте 1932 г. на том месте, где сейчас находится южная часть гостиницы «Белгород», было начато строительство почтамта. Трехэтажный объект был введен в эксплуатацию осенью 1935 г. Однако здание, в котором разместились все городские службы связи, просуществовало недолго. Во время Великой Отечественной войны на него упала



Рис. 2. Дом Советов на площади Революции. 1958 г.



Рис. 3. Гостиница «Белгород» (слева) и Дом Советов (справа). 1957 г.

вражеская бомба большого калибра, в результате чего от постройки остался один остов. Новое здание почтамта, введенное в эксплуатацию в 1961 г., было построено уже на другом месте выше гостиницы «Белгород» [27].

В рамках реализации плана реконструкции площади Революции было необходимо решить вопрос о погребенных здесь останках участников Гражданской и Великой Отечественной войн. Первое захоронение в районе площади Революции осуществлено в декабре 1919 г., когда состоялись похороны свыше 70 сторонников Советской власти, казненных белогвардейцами перед отступлением из города. 8 августа 1943 г. на площади, именуемой уже площадью Революции, были захоронены воины, отдавшие свои жизни в боях за освобождение Белгорода. В конце октября 1943 г. в братской могиле были также захоронены военнослужащие, погибшие 25 октября во время пожара на железнодорожной станции Белгород. Это были последние похороны, проведенные на территории площади [26].



Рис. 4. Площадь Революции, вид на гостиницу «Белгород». 1958 г.

9 июля 1956 г. Белгородский горисполком принял решение №478 «О переносе останков захоронений участников Гражданской и Отечественной войны, похороненных в сквере им. Ленина». «В связи с реконструкцией площади Революции по генеральному плану застройки центральной части города Белгорода» горсовет предписал: «Перенести останки захоронений участников Гражданской и Отечественной войны, похороненных в сквере им. Ленина, на проспект Мира – к месту сооружения обелиска. В честь увековечения памяти участников Гражданской и Отечественной войны установить обелиск по проспекту Мира в районе гостиницы "Белгород". Для осуществления мероприятий, связанных с переносом останков, создавалась специальная комиссия во главе с заместителем председателя горисполкома Адроженко Е.А. В качестве срока окончания работ указывалось 10 июля [6].

21 мая 1957 г. Белгородский горсовет принял новое решение «Об увековечении памяти героев Гражданской войны и Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.»: «... Соорудить в сквере на проспекте Мира на месте захоронения героев Гражданской войны и Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. гранитное надгробие с двухфигурной скульптурой и фигурами на гранитных пилонах в соответствии с эскизным проектом, предложенным скульптурно-производственным комбинатом художественного фонда СССР (авторы: Нерода А.Г. и Француз И.Г.)». Предполагалось потратить на возведение 500 тыс. руб. Строительство должно было быть завершено к 6 ноября 1957 года [7].

Однако 6 ноября 1957 г. на площади Революции перед зданием Дома Советов состоялось торжественное открытие памятника Ленину В.И., изготовленного по проекту скульптора, народного художника РСФСР Георгия Васильевича Нероды и архитектора Исидора Ароновича Француза. [28]. Памятник, четко вырисовывавшийся на светлом фоне здания, был хорошо виден из любой точки площади. Около монумента установили четыре оригинальных светильника и скамьи для отдыха (рис. 5).

Возведение памятника участникам Гражданской и Великой Отечественной войн было отложено. 22 августа 1958 г. Белгородский горисполком принял решение «О рассмотрении и принятии к про-изводству работ проекта и сметы на сооружение памятника Жертвам Гражданской и Отечественной войн» [8].







Рис. 6. Памятник Героям Гражданской и Великой Отечественной войн

По данным историка Колотушкина А.А., торжественное открытие монумента состоялось 8 августа 1959 г. Возведенная скульптурная композиция состояла из фигур женщины и ребенка. Скульптура женщины олицетворяет Родину-мать, скорбно склонившуюся над могилой героев, отдавших свои жизни за счастье всего народа. Скульптура мальчика олицетворяет подрастающее поколение и всепобеждающую жизнь. В руках ребенка помещен венок, на траурной ленте которого имеется надпись «Слава Героям!». У подножия памятника был зажжен Вечный огонь, символизирующий нескончаемую память о погибших. Вокруг монумента были размещены мемориальные плиты. На одной из плит были помещены фамилии девяти погибших в конце 1919 г. сторонников Советской власти, на остальных плитах – фамилии красноармейцев, погибших при освобождении Белгорода и вскоре похороненных на территории площади. В начале сооруженного мемориального комплекса были размещены две высокие стелы, высеченные из известняка. На их передних сторонах изображены фигуры воина и рабочего, склонивших знамена. С обратной же стороны на стелах – мемориальные плиты, на которых высечены имена погибших военнослужащих, перезахороненных в братской могиле в дальнейшем. В общей совокупности на всех плитах помещены фамилии 167 погибших участников Гражданской и Великой Отечественной войн. Большинство же захороненных лиц так и остались безызвестными (рис. 6) [26].

Соседство двух монументальных скульптур в рамках единого ансамбля вызывало различные оценки в архитектурном сообществе. Архитектор Федоров С.И., выделяя высокую идейно-художественную значимость северной части площади Революции с расположенными на ней Домом Советов и памятником Ленину В.И., отмечал: «Представляется спорным размещение в непосредственной близости от главного памятника площади второго значительного монумента, на который ориентирована продольная ось проспекта Ленина. Оба памятника – Ленину В.И. и Героям гражданской и Великой Отечественной войн – могут обозреваться одновременно с обширного пространства центральной площади, и, конечно, это нарушает цельность общего впечатления... » [17].

К концу 1957 г. оставалась незастроенной южная часть площади Революции. Здесь должно было разместиться новое здание областного драматического театра (рис. 7).

В 1954 г. возник областной драмтеатр, первоначально разместившийся в помещении бывшего дома культуры по улице Ленина. Распоряжением от 25 сентября 1954 г. исполком областного Совета предписал старое здание разобрать, а вместо него построить трехэтажное, в котором разместить репетиционный зал, художественные и столярные мастерские, пошивочный цех и 9 жилых квартир. Облисполком утвердил представленный областным управлением культуры сметно-финансовый расчет на строительство малого здания областного драматического театра в сумме 663 420 руб. и обязал трест «Белгородстрой» начать строительство и закончить его в июле 1955 г. Однако данный проект так и не был реализован [11].

7 февраля 1956 г. областное управление культуры обратилось к Белгородскому горисполкому с просьбой отвести земельный участок под строительство драматического театра. 24 февраля 1956 г. горсовет удовлетворил данное ходатайство, приняв решение: «Отвести Белгородскому облуправлению культуры земельный участок площадью 2 400 м² на площади Революции (раб. городок) для строительства облдрамтеатра на 800 мест. Отвод произвести за счет изъятия земельных участков от домовладений горжилуправления в квартале №18 (рабочий городок)» [5, 18].

В архитектурно-планировочном задании на застройку участка от 7 марта 1956 г. отмечалось: «Участок размещается в зоне многоэтажной застройки в центральной части города. С востока граница участка проходит по ул. Попова, с юга − ул. Везельская, с запада жилые дома квартала №18, с севера − красная линия − площадь Революции. На участке запроектировано здание областного драматического театра на 800 мест по типовому или повторно-применяемому проекту, разместив его по оси с Домом Советов. Проектируемый театр оборудовать водопроводом, центральным отоплением, канализацией, электрифицировать, телефонизировать, радиофицировать…» [18].

В номере газеты «Белгородская правда» от 3 августа 1958 г. сообщалось, что драматический театр войдет в строй в течение 2-3 лет [29].

24 августа 1959 г. исполнительный комитет Белгородского областного Совета депутатов трудящих-ся выделил дополнительно 500 000 руб. для нужд строительства [13]. Сотрудник института «Белгородгражданпроект» (в 1960 г. ставший членом Союза архитекторов СССР) Виталий Михайлович Лимаренко (1927–1991 гг.) разработал проект здания областного драмтеатра (рис. 8).



Рис. 7. Площадь Революции перед строительством драмтеатра



Рис. 8. Реконструкция площади Революции в конце 1950-х гг



Рис. 9. Здание областного драматического театра накануне открытия

21 марта 1960 г. бюро обкома КПСС и исполком областного Совета депутатов трудящихся приняли постановление о сооружении балкона в строящемся драматическом театре «в целях увеличения количества зрительных мест и улучшения архитектурного оформления зрительного зала театра» [14].

Строительство нового здания драматического театра им. Щепкина М.С. на площади Революции завершилось к ноябрю 1962 г. Объем нового здания составил 28 185 м³, театр был рассчитан на 768 мест, сцена оборудована по последнему слову техники. Для подачи декораций на сцену сделан специальный лифт, оборудованы радиоузел, автоматическая телефонная станция, специальная площадка для трансляций спектаклей по телевидению. В зрительном зале работниками ленинградской фабрики «Интурист» были установлены мягкие кресла. По обеим сторонам здания были расположены фонтаны, разбит сквер. Проектом также предусмотрено поставить бронзовые бюсты Горького А.М. и Щепкина М.С. (рис. 9) [20].

Таким образом, к началу 1960-х гг. сформировался архитектурный облик центральной площади Белгорода. Архитектор Федоров С.И., восхищаясь реконструированной площадью Революции, писал в книге «Архитектурные очерки Курского края»: «Что можно сказать об этой современной площади и проспекте Ленина? Для тех, кто помнит их по состоянию первых послевоенных лет, новый архитектурный ансамбль центра Белгорода представляется явлением необыкновенным. Чувство восторженного удивления и уважения к белгородцам – вот что испытываешь, когда смотришь на преображенный город» [27].

Первый секретарь Белгородского обкома КПСС (1964–1971 гг.) Николай Федорович Васильев в своих воспоминаниях отмечал: «Площадь стала украшением всего города. Одно из красивейших зданий на площади – Дом Советов, который является ведущим архитектурным сооружением, определяющим ансамблевую застройку как центральной площади, так и прилегающих к ней улиц» [27].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. ГАБО. Ф. Р-68. Оп. 1. Д. 575.
- 2. ГАБО. Ф. Р-68. Оп. 1. Д. 576.
- 3. ГАБО. Ф. Р-68. Оп. 1. Д. 586.
- 4. ГАБО. Ф. Р-68. Оп. 2. Д. 72.
- 5. ГАБО. Ф. Р-68. Оп. 2. Д. 75.
- 6. ГАБО. Ф. Р-68. Оп. 2. Д. 85.
- 7. ГАБО. Ф. Р-68. Оп. 2. Д. 117.
- 8. ГАБО. Ф. Р-68. Оп. 2. Д. 170.
- 9. ГАБО. Ф. Р-141. Оп. 1. Д. 76.
- 10. ГАБО. Ф. Р-141. Оп. 1. Д. 78.
- 11. ГАБО. Ф. Р-141. Оп. 1. Д. 137.
- 12. ГАБО. Ф. Р-141. Оп. 1. Д. 701.
- 13. ГАБО. Ф. Р-141. Оп. 5. Д. 185. Л. 1
- 14. ГАБО. Ф. Р-141. Оп. 5. Д. 331.
- 15. ГАБО. Ф. Р-141. Оп. 7а. Д. 1.
- 16. ГАБО. Ф. Р-141. Оп. 7а. Д. 43.
- 17. ГАБО. Ф. Р-1495. Оп. 1. Д. 14.
- 18. ГАБО. Ф. Р-1509. Оп. 1. Д. 66.
- 19. Белгородская правда. 16.08.1957 г. №193 (947). С. 2.
- 20. Белгородская правда. 07.11.1962 г. №262. С. 4.
- 21. Бойцов К. Гостиница «Белгород» // Белгородская правда. 08.01.1956 г. №6 (487). С. 4.
- 22. Васильев М. Дом Советов // Белгородская правда. 13.07.1954 г. №101. С. 2.
- 23. Горелов Я. Закладка фундамента Дома Советов // Белгородская правда. 11.06.1954 г. №79. С. 2.
- 24. Дневник строительных работ // Белгородская правда. 22.06.1954 г. №86. С. 2.
- 25. Колотушкин А.А. В едином ансамбле // Наш Белгород. 29.01.2021 г. №3 (1894). С. 13.
- 26. Колотушкин А.А. Вечный огонь памяти // Наш Белгород. 02.08.2019 г. №30. С. 18.
- 27. Крупенков А.Н. Пройдемся по старому Белгороду. Белгород; Константа. 2012. 740 с.
- 28. Открытие памятника В.И. Ленину в Белгороде // Белгородская правда. 07.11.1957 г. №264 (8373). С. 8.
- 29. Макарчук Б. Возрождённый город 1943–1958 // Белгородская правда. 03.08.1958 г. №182 (8597). С. 2-3.
- 30. Патек А., Горелов Я. Почему медленно строится Дом Советов// Белгородская правда. − 21.08.1954 г. − № 129. − С. 2.
  - 31. Первый областной съезд учителей // Белгородская правда. 27.08.1957 г. №202 (956). С. 1.
  - 32. Проект застройки центра города // Белгородская правда. 07.07.1954 г. №97. С. 2.
  - 33. Таким будет Дом Советов в Белгороде // Белгородская правда. 26.02.1954 г. №4. С. 2.

Подписано в печать 30.09.2024. Печать офсетная. Тираж 200 экз. Заказ №24-09191

#### ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

## ПРИ НАПРАВЛЕНИИ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛ «УПРАВЛЕНИЕ ГОРОДОМ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА» ПРОСИМ ПРИДЕРЖИВАТЬСЯ СЛЕДУЮЩИХ ПРАВИЛ

Журнал публикует научные обзоры, статьи проблемного и научно-практического характера по следующим научным направлениям:

- стратегическое планирование и управление;
- муниципальный менеджмент;
- муниципальное право;
- муниципальная кадровая политика;
- проблемы развития территориального общественного самоуправления;
- социология местного самоуправления;
- практика местного самоуправления.

Статьи представляются в журнал в электронной форме (присылаются на e-mail: journal@mauimrst.ru).

#### При оформлении статьи указываются:

- полное название статьи;
- автор: инициалы, фамилия;
- должность и организация, в которой работает автор, учёная степень, учёное звание (если имеются);
- перед текстом статьи размещается аннотация (один абзац) на русском и английском языках и список ключевых слов (не более восьми) также на русском и английском языках;
- текст статьи должен быть тщательно вычитан автором, который несет ответственность за научно-теоретический уровень публикуемого материала;

- статья должна быть напечатана в формате MS WORD, шрифт Times New Roman, размер шрифта (кегль) 14; межстрочный интервал 1,0; выравнивание текста по ширине; иллюстрации в одном из распространённых форматов (jpg, tiff);
- отдельным файлом высылаются фото автора и фото в текст (с указанием автора снимка);
- инфографика по тексту приветствуется;
- в тексте статьи при ссылке на источник его порядковый номер указывается в квадратных скобках, например: [5];
- в конце статьи помещается список литературы (в алфавитном порядке).

## Ниже приводятся примеры оформления списка литературы.

О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.06.2004 № 79-ФЗ. Мельников В.П., Нечипоренко В.С. Государственная служба в России: отечественный опыт организации и современность. – М.: Изд-во РАГС, 2004. – 506 с.

Гришаева С.А., Куликова О.А. Социально-психологические особенности процесса трансформации социальной структуры общества и процесса коммуникации в цифровом пространстве // Цифровая социология. – 2018. – Т. 1. – № 1. – С. 29-34.

Подробные правила публикации размещены на сайте МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий» по адресу: mauimrst.ru

Редакция журнала оставляет за собой право редактировать, а также отклонять статьи, не соответствующие установленным правилам.

# Муниципальное автономное учреждение «Институт муниципального развития и социальных технологий»

(лицензия на осуществление образовательной деятельности №8887 от 19.08.2020 г.)

## ПРЕДЛАГАЕТ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПО СЛЕДУЮЩИМ ПРОГРАММАМ:

- «Выполнение требований законодательства по противодействию коррупции в органах местного самоуправления»;
- «Вопросы реализации государственной национальной политики в субъектах Российской Федерации»;
- «Территориальное общественное самоуправление: вопросы создания и деятельности»;
- «Коммуникативные технологии взаимодействия органов власти и населения»;
- «Позитивный имидж органов власти»;
- «Основы SMM : особенности создания и ведения госпабликов»;
- «PR-технологии в работе пресс-служб органов местного самоуправления»;
- «Медиакомпетентность»;
- «Противодействие коррупции в сфере государственных и муниципальных закупок»;
- «Клиентоцентричность в муниципальном управлении».

Курсы проводятся в дистанционном формате (без отрыва от основной работы) и рассчитаны на руководителей и специалистов подразделений органов местного самоуправления.

Для контроля освоения программного материала предусматривается тестирование по изученной теме и итоговая аттестация по всей программе курса.

По окончании обучения слушателям выдается удостоверение о повышении квалификации установленного образца.

По Вашему запросу мы готовы предложить уникальное содержание необходимых Вам дисциплин. По вопросам организации обучения просим обращаться в отдел дополнительного профессионального образования МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий» по телефону [4722] 23-30-97, e-mail: imrst@mail.ru.

